
Rapporto comparativo nazionale 2020

Riabilitazione oncologica

Piano nazionale di misurazione riabilitazione

Periodo di rilevamento: 1° gennaio – 31 dicembre 2020

23 settembre 2021/versione 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-mail: anq-messplan@charite.de

Indice

Riepilogo	3
1. Introduzione	4
2. Risultati	6
2.1. Base e qualità dei dati	6
2.2. Descrizione del campione	7
2.3. Qualità dei risultati: score AVQ	13
2.3.1. Rappresentazione descrittiva: score AVQ	13
2.3.2. Rappresentazione aggiustata secondo il rischio: score AVQ	16
2.4. Qualità dei risultati: obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi	19
3. Discussione	23
4. Bibliografia	26
Indice delle figure	27
Indice delle tabelle	28
Lista delle abbreviazioni	29
Annesso	30
A1 Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico)	30
A2 Numero di casi per clinica e tasso di casi analizzabili	31
A3 Descrizione del campione nel confronto tra cliniche	32
A4 Qualità dei risultati score AVQ nel confronto tra cliniche	43
A5 Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche	46
Impressum	49

Riepilogo

Il presente rapporto comparativo nazionale per la riabilitazione oncologica propone un confronto della qualità dei risultati tra le cliniche che nel 2020 hanno partecipato alle misurazioni dell'ANQ. Viene inoltre pubblicato anche un rapporto interdisciplinare sul metodo (ANQ, Charité, 2021).

Gli strumenti centrali di misurazione della qualità dei risultati utilizzati dalle cliniche nella riabilitazione oncologica sono a scelta la FIM® (Functional Independence Measure) e l'indice di Barthel ampliato (EBI). Entrambi rilevano la capacità funzionale in importanti settori della vita quotidiana. Per il confronto interspedaliero della qualità dei risultati, ci si avvale di uno score AVQ calcolato con l'ausilio di un algoritmo di conversione sulla base della FIM®, rispettivamente dell'EBI.

Per il confronto della qualità dei risultati, viene utilizzato lo score AVQ alla dimissione aggiustato secondo il rischio. L'aggiustamento secondo il rischio consente un confronto equo tra le cliniche nonostante la differente struttura dei pazienti. Oltre alla descrizione delle caratteristiche centrali del campione, vengono presentati i valori grezzi dell'indicatore all'ammissione e alla dimissione, nonché i risultati del confronto della qualità dei risultati aggiustato secondo il rischio. La rappresentazione della qualità dei risultati avviene nel confronto con l'anno precedente. Vengono inoltre riportati in modo descrittivo gli obiettivi di partecipazione scelti all'ammissione e il loro raggiungimento. La procedura utilizzata per l'aggiustamento secondo il rischio, le caratteristiche dei pazienti considerate e le raffigurazioni grafiche vengono descritte dettagliatamente nel rapporto sul metodo.

Nel complesso, 14 cliniche (2019: 15) hanno rilevato dati di 1'321 pazienti che nel 2020 hanno concluso una riabilitazione oncologica (2019: 1'416). Per il 78.4% di questi pazienti (2019: 70.8%) si dispone di dati completi provenienti da tutte le 14 cliniche (2019: 15). L'età media dei pazienti inclusi nell'analisi è di 68.1 anni. Le donne sono il 52.6%. La durata media della riabilitazione è stata di 22.1 giorni.

I pazienti della riabilitazione oncologica hanno ottenuto in media uno score AVQ di 49.2 punti all'ammissione (2019: 49.3) e di 54.0 punti alla dimissione (2019: 54.6).

Nell'analisi aggiustata secondo il rischio, sulla base dei risultati dell'intero campione e in considerazione del *case-mix* del singolo istituto per due cliniche è stata calcolata una qualità dei risultati significativamente superiore ai risultati delle altre cliniche, per una clinica è stata rilevata una qualità dei risultati significativamente inferiore al valore medio, mentre due cliniche hanno registrato una qualità dei risultati statisticamente secondo le attese. Per altre sette cliniche la significatività dei risultati aggiustati secondo il rischio è limitata (10–49 casi), per due non interpretabile (meno 10 di casi).

Gli obiettivi di partecipazione sono stati pattuiti per lo più nell'ambito «Abitare». Un adeguamento degli obiettivi nel corso della riabilitazione è stato necessario solo nell'1% scarso dei casi. Nel 97% circa dei casi, gli obiettivi definiti sono stati raggiunti.

I risultati e i confronti di questo rapporto comparativo nazionale per il 2020 possono fungere da base per avviare processi di miglioramento nelle cliniche di riabilitazione.

1. Introduzione

Nel quadro dei suoi compiti, l'Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche (ANQ) ha disposto lo svolgimento a livello nazionale di misurazioni della qualità nella riabilitazione ospedaliera. Il piano di misurazione nazionale nella riabilitazione, introdotto nel 2013 comprende diversi strumenti per il rilevamento della qualità dei risultati. La base legale è la Legge federale sull'assicurazione malattie (LAMal).

Tutte le cliniche di riabilitazione svizzere e tutti i reparti di riabilitazione di ospedali acuti (di seguito: cliniche/cliniche di riabilitazione) aderenti al contratto nazionale di qualità erano tenuti a partecipare alle misurazioni a partire dal 1° gennaio 2013. Secondo il settore di riabilitazione, per tutti i pazienti degenti bisognava svolgere due a tre misurazioni in ottemperanza alle direttive dell'ANQ. I dati rilevati vengono analizzati in modo comparativo a livello nazionale. L'istituto di sociologia medica e scienze della riabilitazione della Charité – Universitätsmedizin Berlin è stato incaricato dall'ANQ di accompagnare dal punto di vista scientifico il rilevamento dei dati e di svolgere l'analisi dei dati rilevati.

Con i dati 2016–2019, sono già stati pubblicati rapporti comparativi nazionali per la riabilitazione oncologica (ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019a; ANQ, Charité, 2020). Oltre a presentare la qualità dei dati e la struttura dei pazienti, viene proposto un confronto con l'anno precedente. Le analisi dei dati e la redazione dei rapporti con i risultati avvengono in ottemperanza alla versione attuale del concetto di analisi (ANQ, Charité, 2019b).

Il presente rapporto si concentra sulla rappresentazione e sulla discussione del confronto della qualità dei risultati per la riabilitazione oncologica. Per il 2020, i risultati vengono commentati anche tenendo in considerazione la pandemia di COVID-19. L'annesso contiene risultati specifici delle cliniche. Un rapporto separato sul metodo riporta una descrizione degli strumenti utilizzati e delle altre caratteristiche rilevate, del metodo di analisi e dei tipi di grafico impiegati, il glossario con i termini specialistici ed esempi di lettura delle figure (ANQ, Charité, 2021). Tale rapporto sul metodo è concepito quale complemento ai rapporti comparativi nazionali per i diversi settori di riabilitazione 2020.

La descrizione del campione presenta le ripartizioni in base alle variabili del *case-mix*, inclusa la comorbilità per l'intero collettivo di pazienti e per le singole cliniche. Gli strumenti di misurazione della qualità dei risultati utilizzati dalle cliniche di riabilitazione sono, a scelta, la FIM® e l'indice di Barthel ampliato (EBI). Entrambi rilevano la capacità funzionale in importanti settori della vita quotidiana. Il confronto della qualità dei risultati è reso possibile da uno score AVQ (calcolati con la FIM®, risp. l'EBI) che consente di procedere a confronti tra tutte le cliniche indipendentemente dallo strumento di rilevamento utilizzato. La rappresentazione dei risultati è dapprima descrittiva con i valori grezzi dello score AVQ all'ammissione e alla dimissione. Alla fine, viene poi riportato lo score AVQ alla dimissione aggiustato secondo il rischio. Questi risultati aggiustati sono ripuliti dall'influsso della diversa struttura di pazienti con l'ausilio di modelli statistici.

Un altro indicatore è la documentazione degli obiettivi di partecipazione pattuiti all'inizio della riabilitazione e del loro eventuale raggiungimento. Gli obiettivi di partecipazione e il loro raggiungimento vengono raffigurati solo in modo descrittivo e senza aggiustamento secondo il rischio.

I risultati delle singole cliniche sono rappresentati in forma codificata. I relativi numeri sono noti alla rispettiva clinica. Sulla base del presente rapporto, i risultati della misurazione 2020 vengono pubblicati



anche in modo trasparente sul sito dell'ANQ. Le direttive del contratto nazionale di qualità sono così soddisfatte.

Oltre al presente rapporto comparativo nazionale per la riabilitazione oncologica, sul sito dell'ANQ ne vengono pubblicati altri per i diversi settori di riabilitazione. Questi documenti sono strutturati in modo analogo per favorirne la comprensibilità e la confrontabilità.

2. Risultati

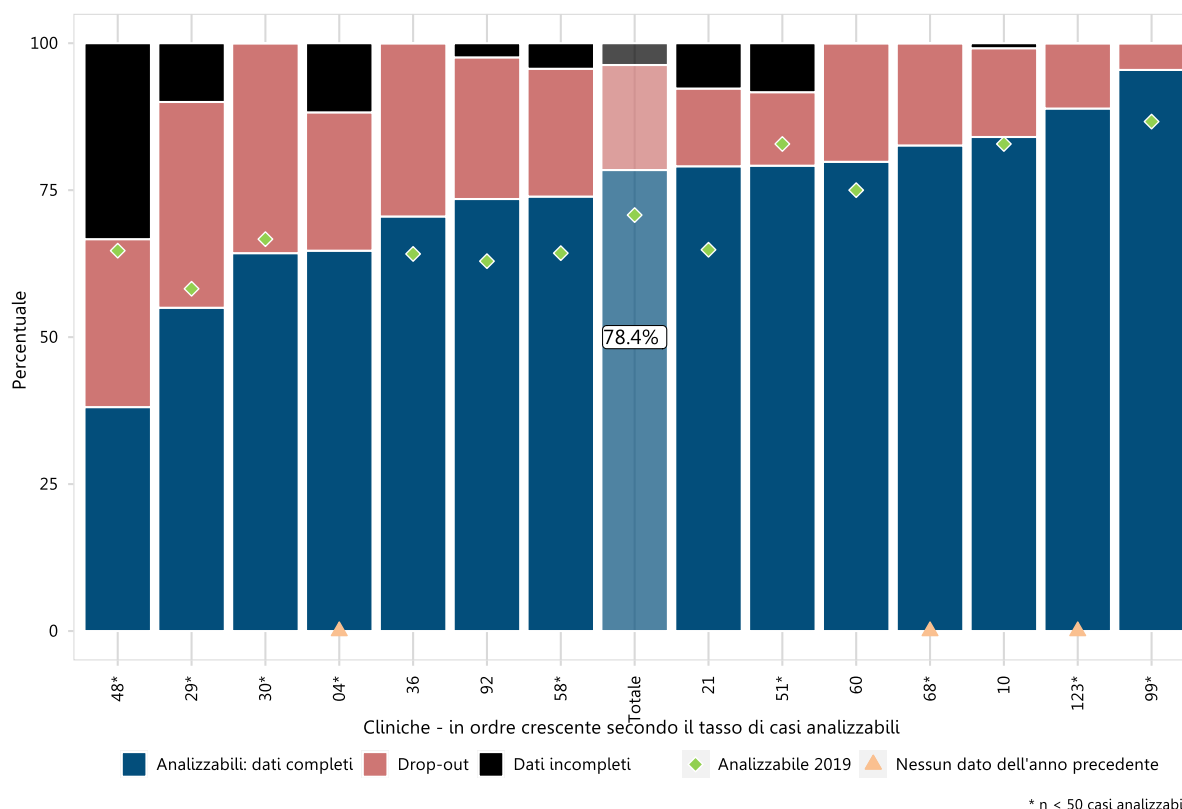
2.1. Base e qualità dei dati

Per il 2020 sono stati trasmessi dati relativi a 1'321 casi (2019: 1'416) di riabilitazione oncologica di 14 cliniche (2019: 15). 1'036 set di dati di pazienti (2019: 1'002) erano completi e sono stati classificati come analizzabili.¹ Ciò corrisponde al 78.4% di tutti i casi inviati per il 2020 (2019: 70.8%). Cinque cliniche hanno utilizzato l'EBI e nove la FIM® quale strumento per la misurazione della qualità dei risultati.

Per il 3.7% dei casi inviati mancano dati rilevanti per l'inclusione nelle analisi dei risultati (2019: 9.4%). Il 17.9% dei casi è completo, ma documentato come *drop-out*² (2019: 19.8%).

La figura 1 riporta per ogni clinica il tasso di casi analizzabili. Le cliniche contrassegnate da un asterisco hanno inviato meno di 50 casi analizzabili. Nel grafico viene pure indicato il valore dell'anno precedente (rombo verde). Tre cliniche, segnalate con un triangolo arancione, non hanno ancora trasmesso dati per il 2019. Le cifre specifiche per ogni clinica e i tassi di casi analizzabili sono riportati nell'annesso A2.

Figura 1: riabilitazione oncologica – tasso di casi analizzabili



¹ Caso analizzabile nella riabilitazione oncologica: dati completi della FIM® o dell'EBI e dell'obiettivo principale/raggiungimento degli obiettivi (ammissione e dimissione), dati minimi completi dell'UST e della Cumulative Illness Rating Scale (CIRS), cfr. rapporto sul metodo, punto 3.1.

² Casi con una degenza riabilitativa inferiore ai sette giorni e casi in cui la misurazione alla dimissione non è stata svolta (completamente) a causa di un'interruzione inattesa (trasferimento in un ospedale acuto superiore alle 24 ore, decesso, dimissione anticipata su richiesta del paziente).

2.2. Descrizione del campione

Di seguito, vengono descritti risultati centrali della composizione dei campioni 2020 e 2019. Rispetto all'anno precedente, per la maggior parte delle caratteristiche non si constatano cambiamenti degni di nota a livello di *case-mix* (tabella 1, figura 2–figura 11). I tassi molto bassi non sono rappresentabili nelle figure, le cifre esatte di ogni categoria sono tuttavia consultabili nelle tabelle nell'annesso A3 (tabella 4–tabella 13) in cui sono riportati anche i risultati specifici. In singole cliniche sono state rilevate differenze nella composizione del campione tra il 2020 e il 2019 (ANQ, Charité, 2020).

Tabella 1: panoramica composizione campione nel confronto annuale

	2020	2019
Numero di casi	1'036	1'002
Sesso in percentuale		
Donne	52.6	53.4
Uomini	47.4	46.6
Età valore medio (SD) in anni	68.1 (12.5)	67.8 (12.1)
Nazionalità in percentuale		
Svizzera	89.4	89.0
Altre nazionalità	10.6	11.0
Durata della cura valore medio (SD) in giorni	22.1 (10.2)	20.8 (9.0)
Classe di stanza in percentuale		
Comune	61.2	61.3
Semiprivata	21.6	21.1
Privata	17.2	17.7
Ente finanziatore principale in percentuale		
Assicurazione malattia (obbligatoria)	97.5	97.7
Assicurazione infortuni	0.3	0.4
Altri enti finanziatori	2.2	1.9
Luogo prima della riabilitazione in percentuale		
Domicilio	11.0	10.2
Domicilio con assistenza SPITEX	0.1	0.3
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani	0.0	0.0
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	88.7	89.2
Altro	0.2	0.3
Luogo dopo la riabilitazione in percentuale		
Domicilio	92.0	92.6
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani	2.2	2.7
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	5.6	4.2
Clinica di riabilitazione	0.2	0.3
Altro	0.0	0.2
Gruppi di diagnosi in percentuale		
Tumori maligni tratto intestinale superiore e fegato	19.3	20.5
Tumori maligni tratto intestinale inferiore	21.4	21.0
Tumori maligni apparato respiratorio	6.9	7.0
Tumori maligni apparato genitourinario	16.7	16.4
Tumore maligno mammella	7.3	6.3
Tumori maligni tessuto linfatico ed ematopoietico	6.1	7.1
Altre malattie maligne	10.2	10.8
Altre malattie	12.1	11.1
Punteggio complessivo CIRS valore medio (SD) in punti	16.6 (6.0)	16.2 (6.8)

Figura 2: ripartizione del sesso nel confronto annuale

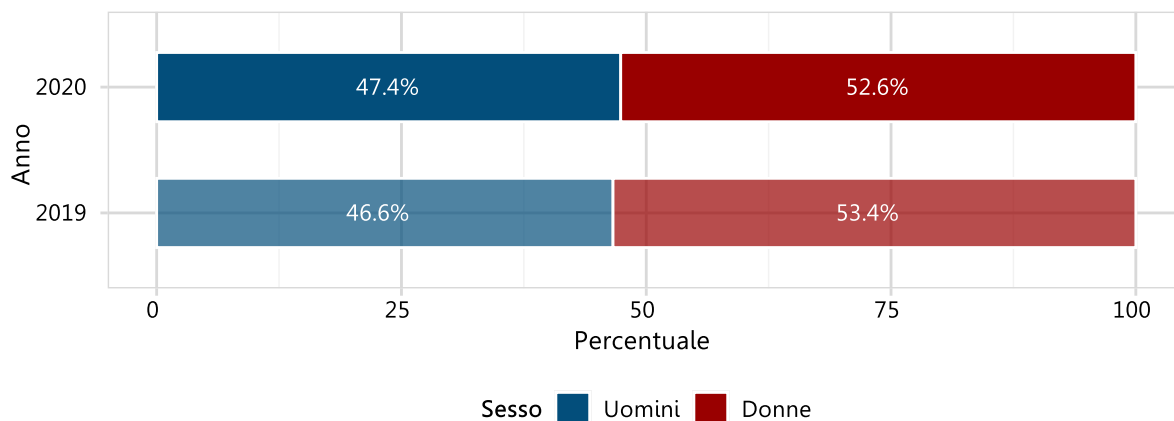


Figura 3: istogramma dell'età nel confronto annuale

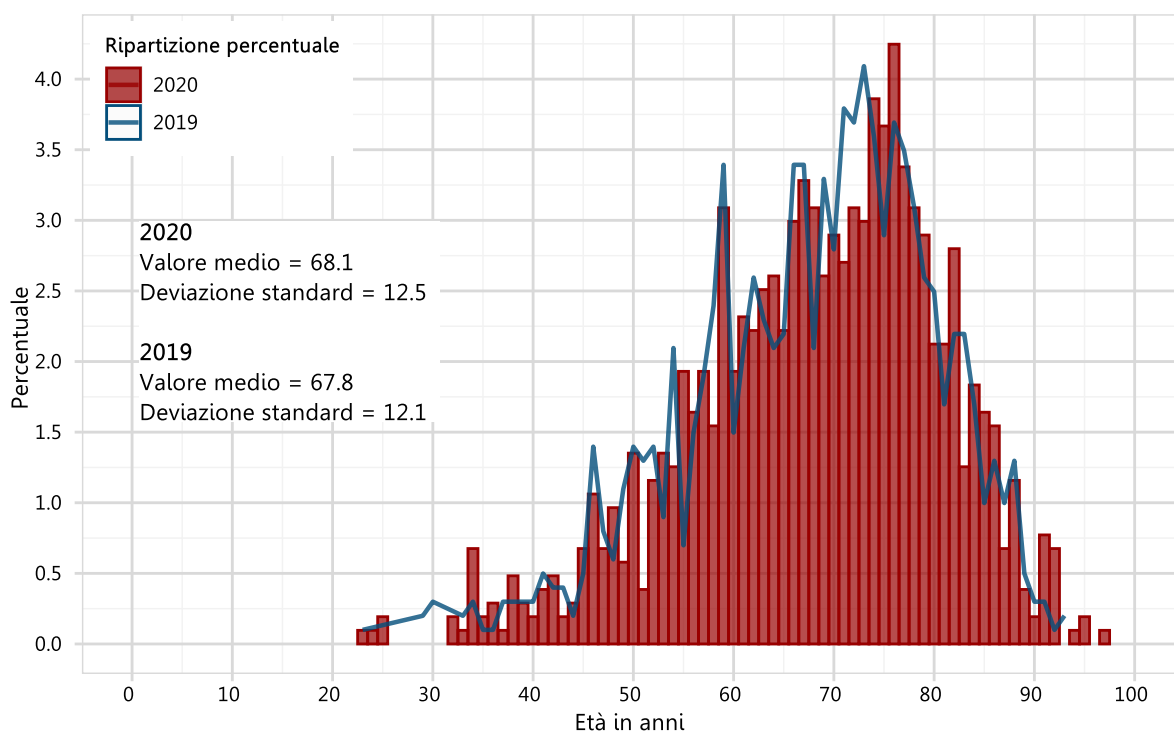


Figura 4: ripartizione della nazionalità nel confronto annuale

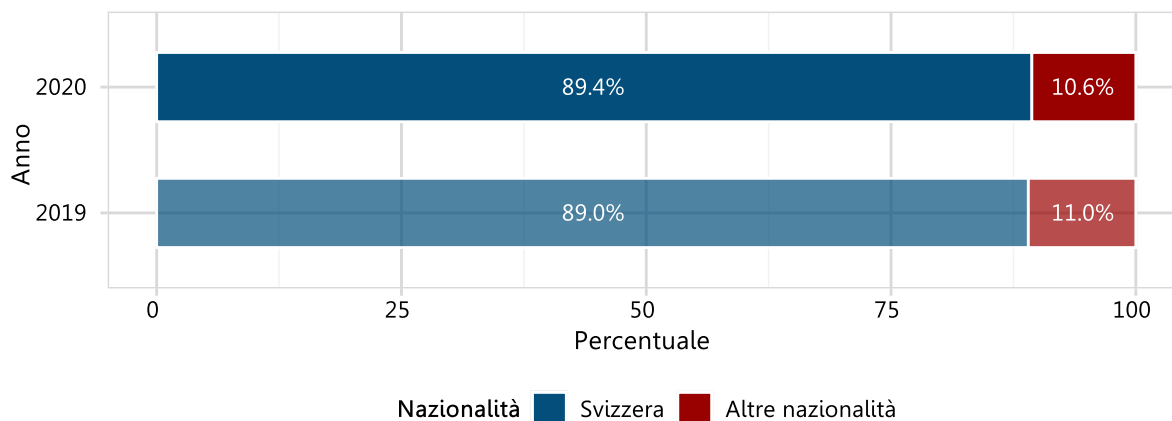


Figura 5: istogramma della durata della cura nel confronto annuale

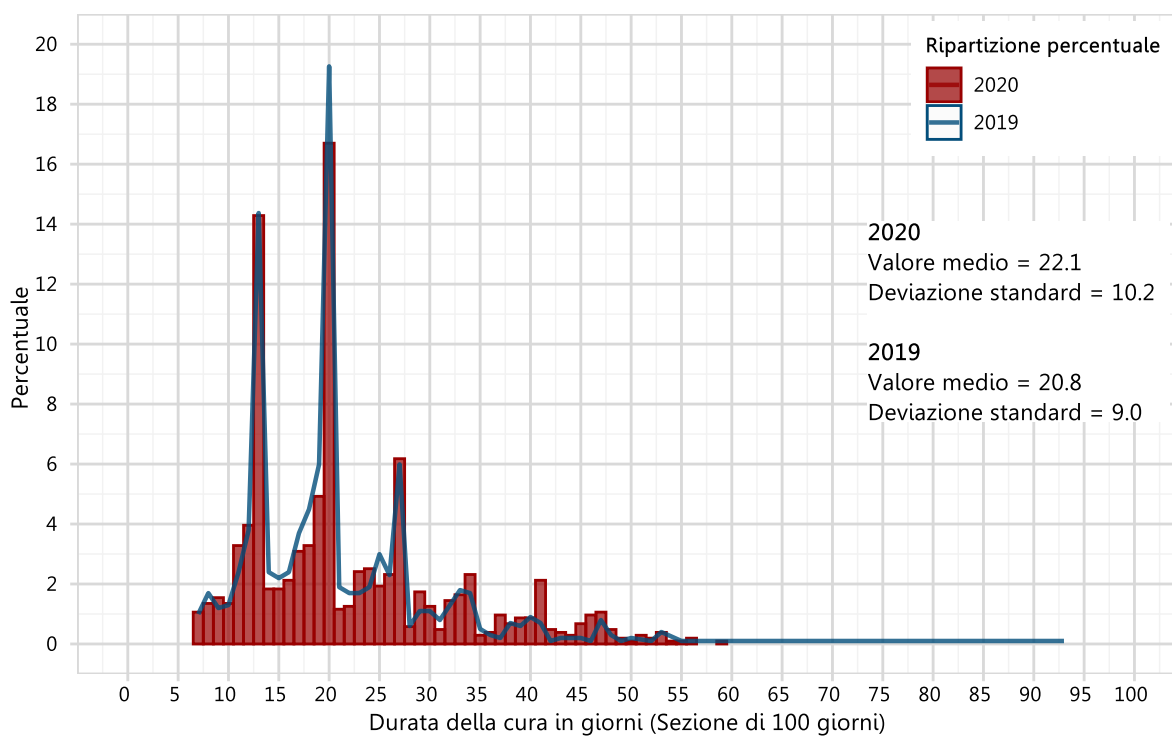


Figura 6: ripartizione della classe di stanza nel confronto annuale

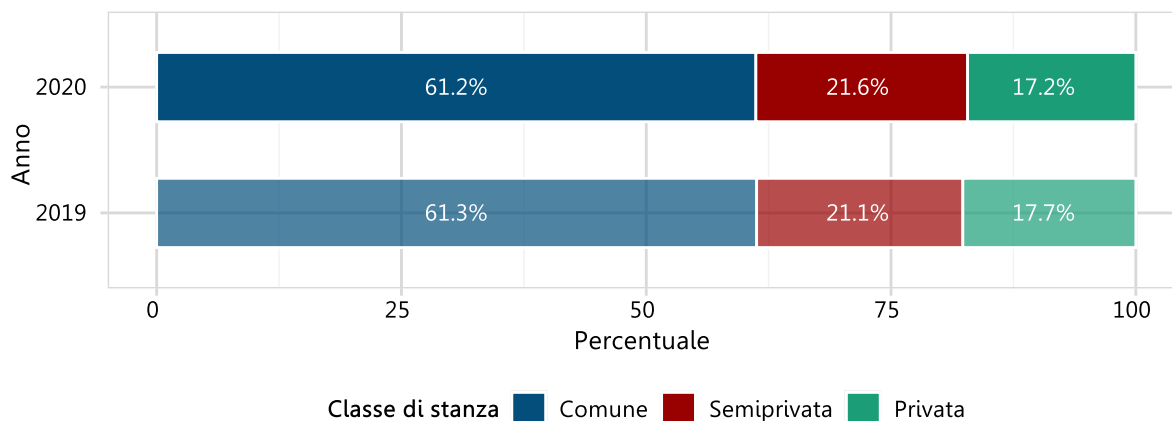


Figura 7: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione nel confronto annuale

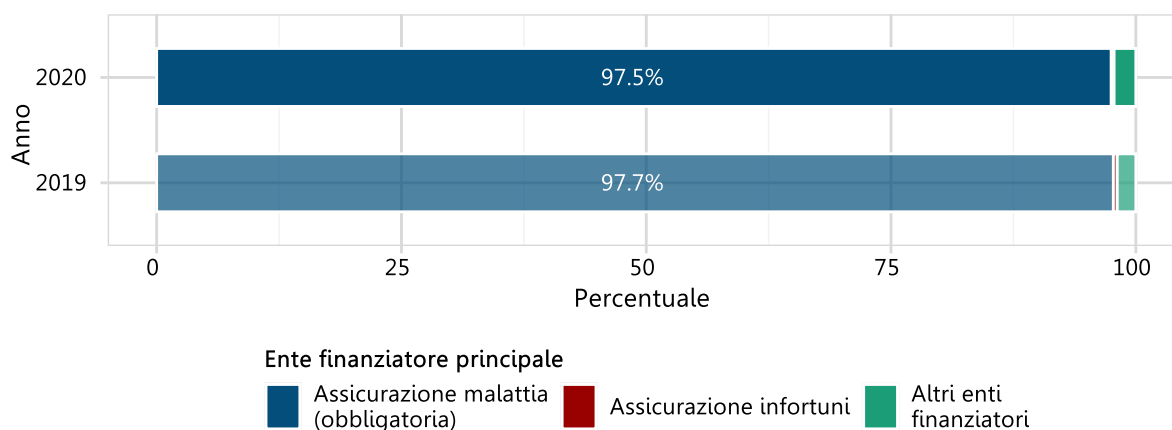


Figura 8: ripartizione del luogo prima dell'ammissione nel confronto annuale

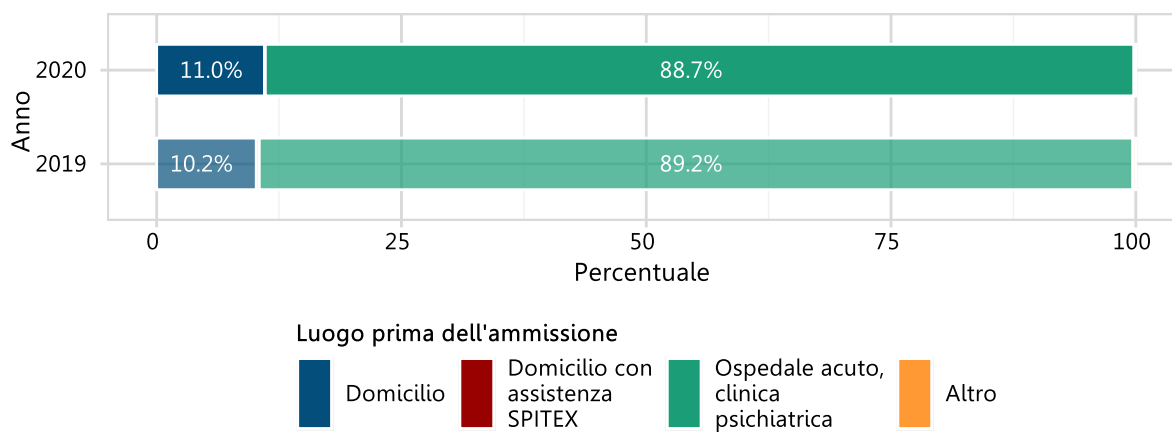


Figura 9: ripartizione del luogo dopo la dimissione nel confronto annuale

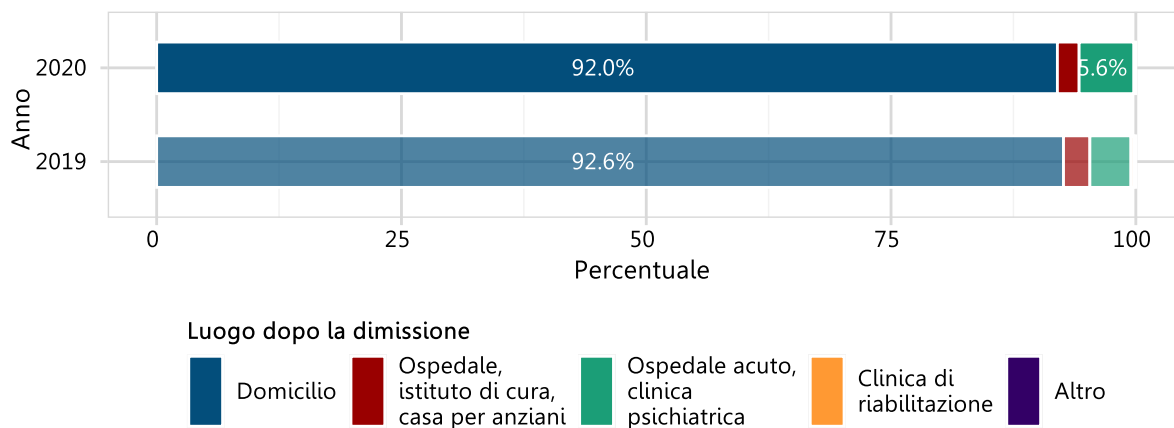


Figura 10: ripartizione dei gruppi di diagnosi nel confronto annuale

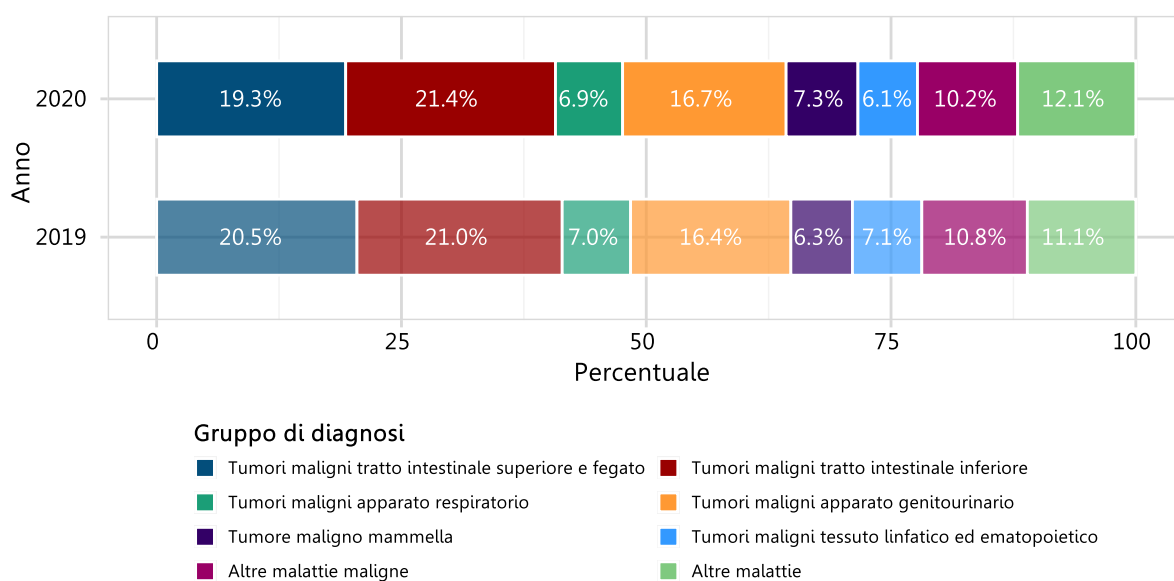
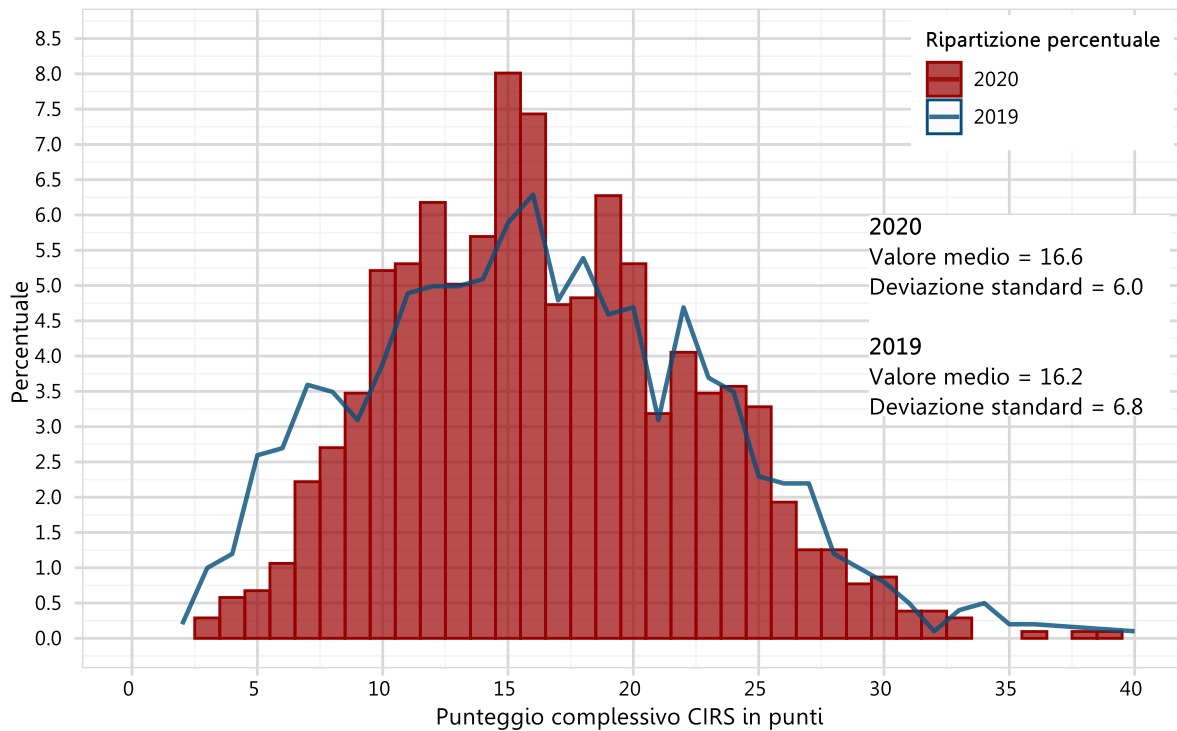


Figura 11: istogramma del punteggio complessivo CIRS nel confronto annuale



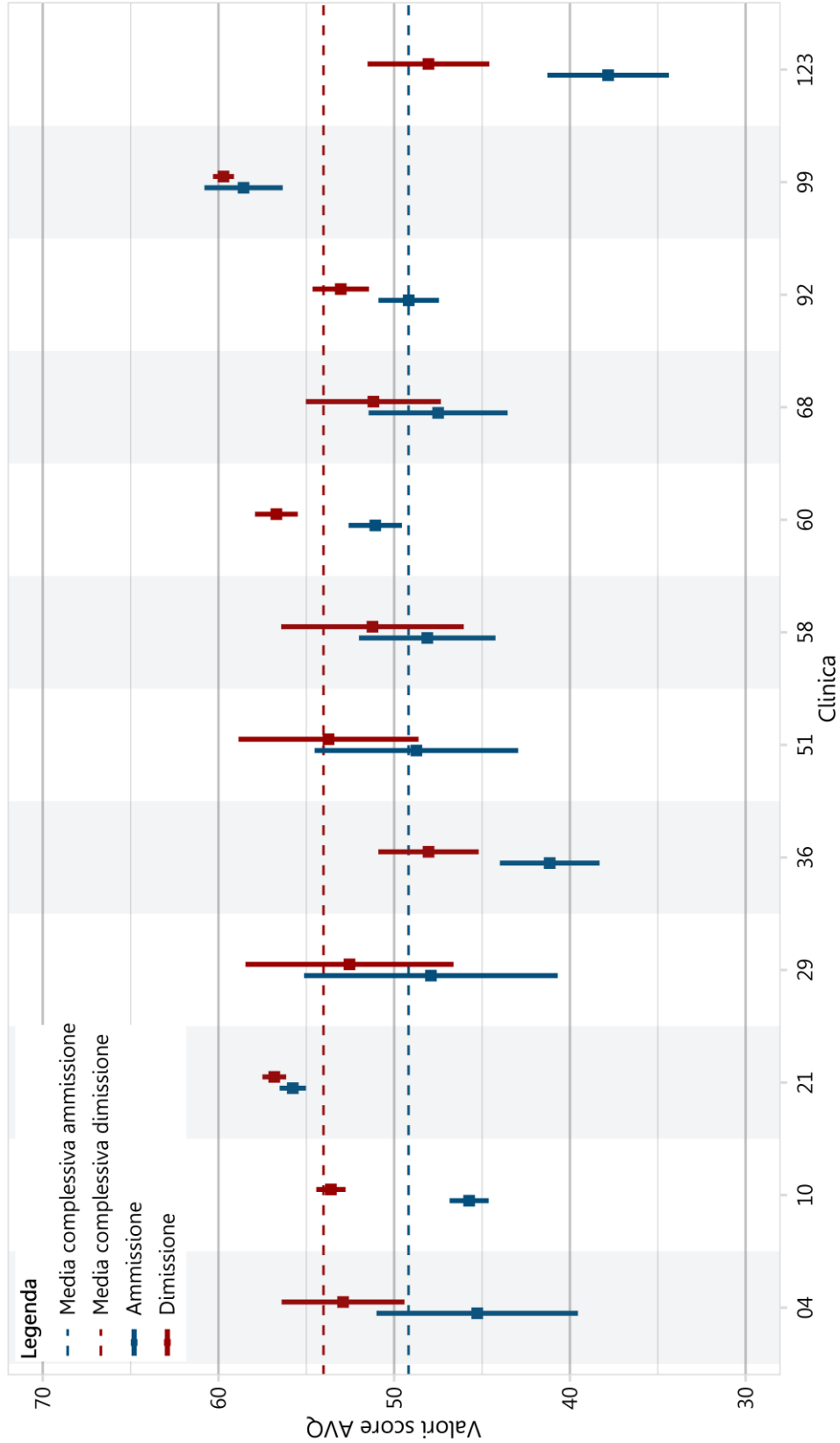
2.3. Qualità dei risultati: score AVQ

2.3.1. Rappresentazione descrittiva: score AVQ

Nel 2020, la media complessiva dello score AVQ calcolato con la FIM®, rispettivamente l'EBI è di 49.2 punti all'ammissione (2019: 49.3) e di 54.0 punti alla dimissione (2019: 54.6) (figura 12). Il valore medio alla dimissione è dunque leggermente inferiore a quello dell'anno precedente, mentre il valore medio all'ammissione è rimasto pressoché invariato.

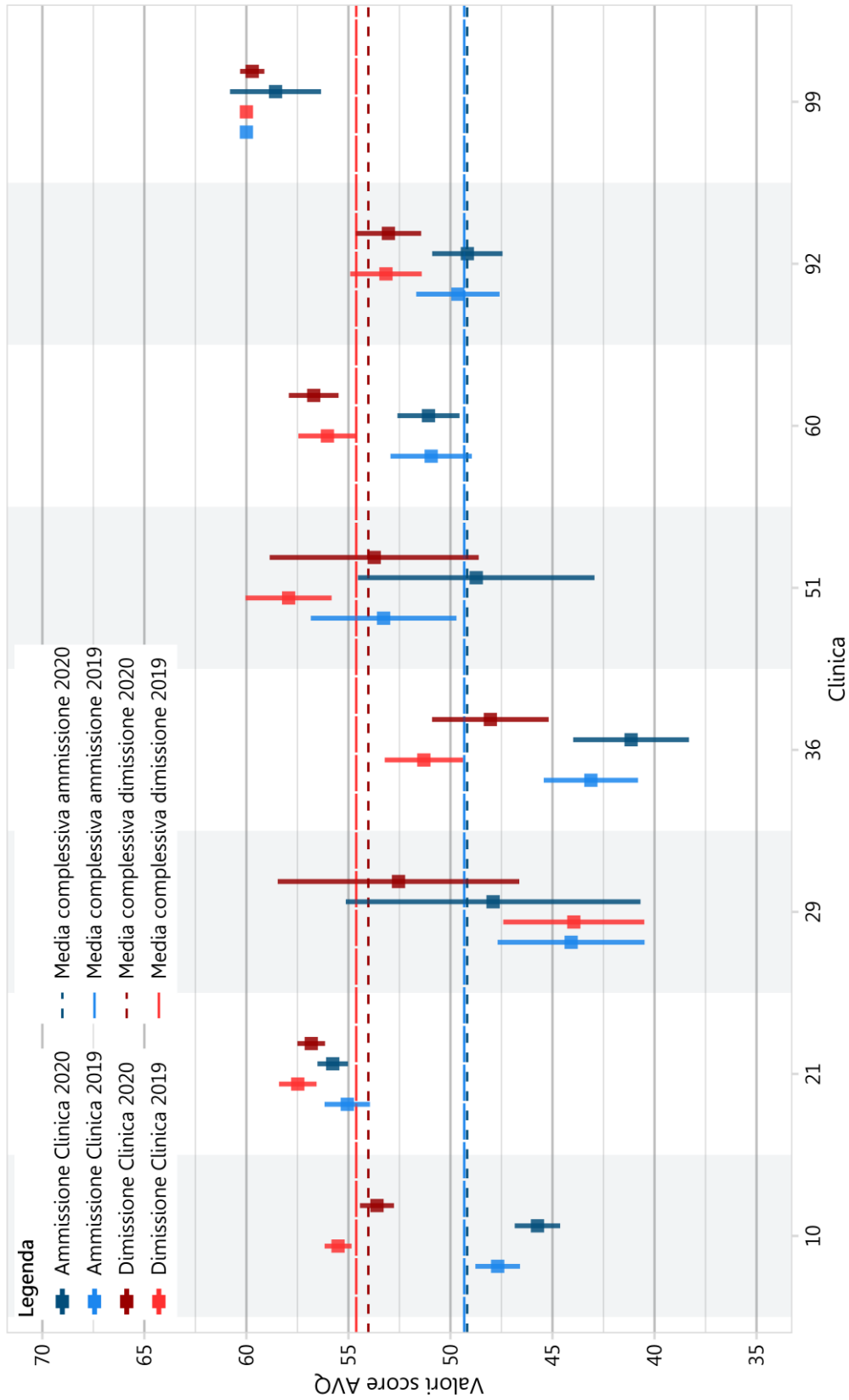
La figura 13 riporta i cambiamenti dello score AVQ nel confronto con il 2019 (vedi anche tabella 14 nell'annesso).

Figura 12: valori medi score AVQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica 2020 (senza aggiustamento)



Le cliniche 30, 48 non sono rappresentate a causa del basso numero di casi (n<10).

Figura 13: valori medi score AVQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento)



2.3.2. Rappresentazione aggiustata secondo il rischio: score AVQ

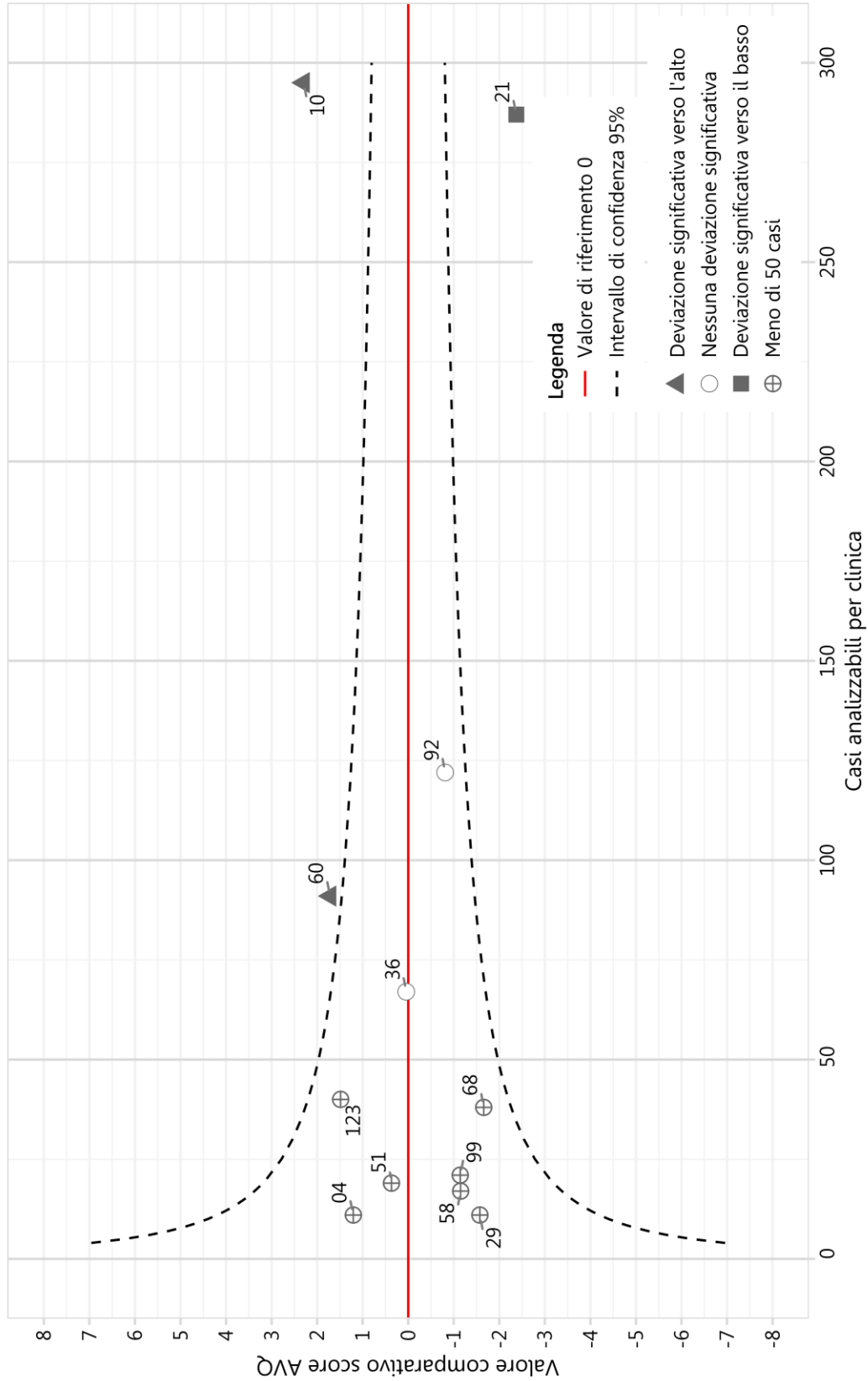
Gli score AVQ alla dimissione (calcolati con la FIM®, risp. l'EBI) vengono analizzati con aggiustamento secondo il rischio (vedi tabella 16 nell'annesso) e per ogni clinica viene calcolato un valore comparativo.³ Questi valori comparativi sono riportati in funzione del numero di casi delle cliniche nel grafico a imbuto nella figura 14 (vedi anche tabella 15 nell'annesso).

Due cliniche su 14 hanno ottenuto una qualità dei risultati (score AVQ) secondo le attese in considerazione del *case-mix* (cerchietto vuoto). Due cliniche presentano un risultato significativamente superiore alle attese (triangolo grigio), mentre un'altra ha ottenuto un risultato che, in base al suo *case-mix*, è significativamente inferiore alle attese (quadrato grigio). Per altre sette cliniche la significatività dei risultati è limitata a causa del basso numero di casi (10–49, cerchietto crociato). Altre due cliniche non sono rappresentate nel grafico a imbuto perché presentano meno di dieci casi analizzabili, il che impedisce di formulare conclusioni sulla qualità dei risultati, dato che quest'ultimi sono soggetti a forti oscillazioni dovute al caso.

Per il confronto con l'anno precedente, il diagramma di Dumbbell (figura 15) riporta i valori comparativi del 2020 (in rosso) e quelli del 2019 (in blu). Si nota che i risultati di alcune poche cambiano, mentre la qualità dei risultati di altre è paragonabile a quella dell'anno precedente (vedi anche tabella 15 nell'annesso).

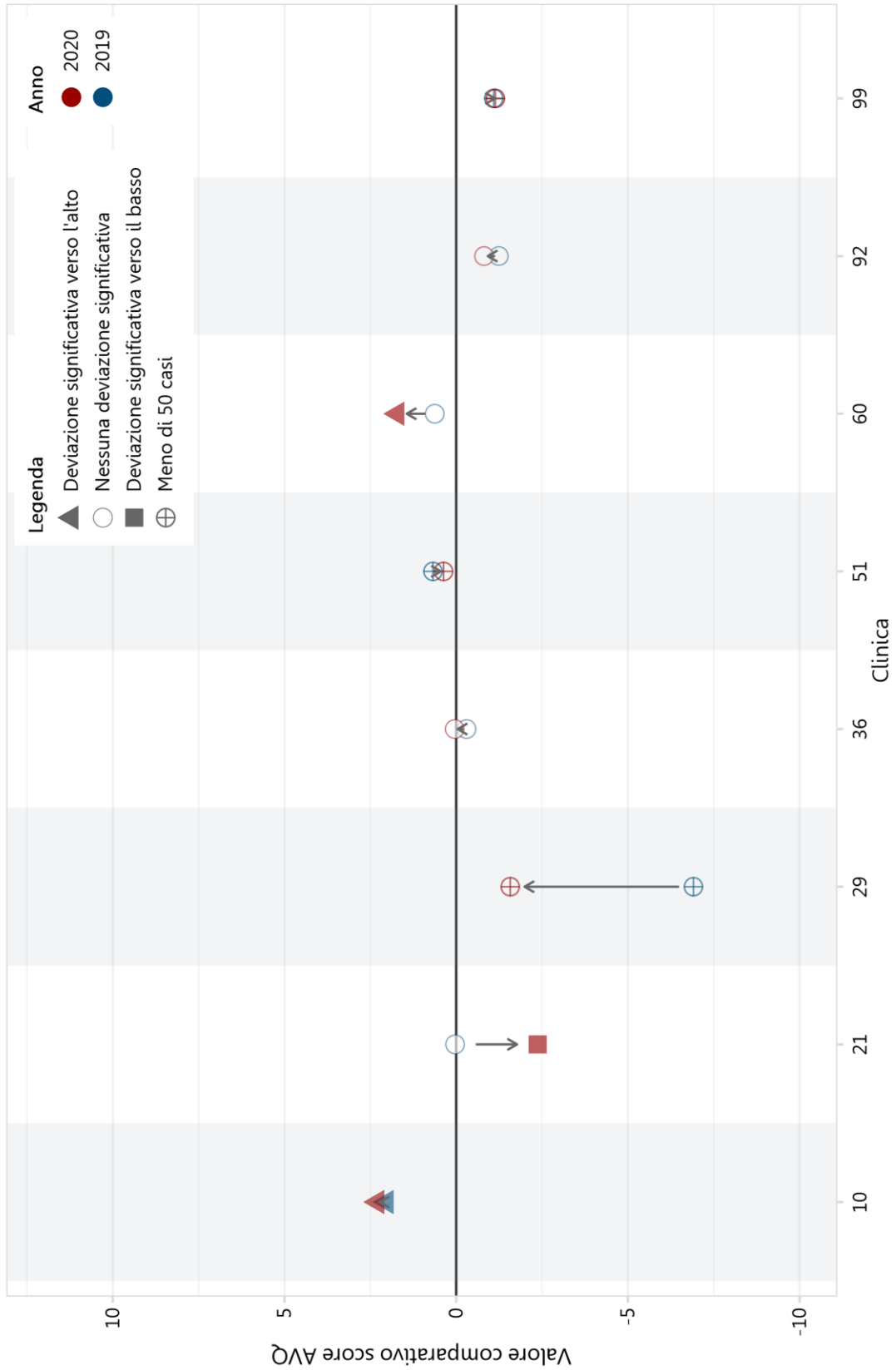
³ I dettagli sul metodo di analisi e sui tipi di grafico utilizzati, nonché un glossario dei termini specialistici ed esempi di lettura delle figure si trovano nel rapporto sul metodo (ANQ, Charité, 2021).

Figura 14: grafico a imbuto: valori comparativi score AVQ secondo il numero di casi delle cliniche 2020



Le cliniche 30, 48 non sono rappresentate a causa del basso numero di casi (n<10).

Figura 15: diagramma di Dumbbell: valori comparativi score AVQ secondo la clinica nel confronto annuale

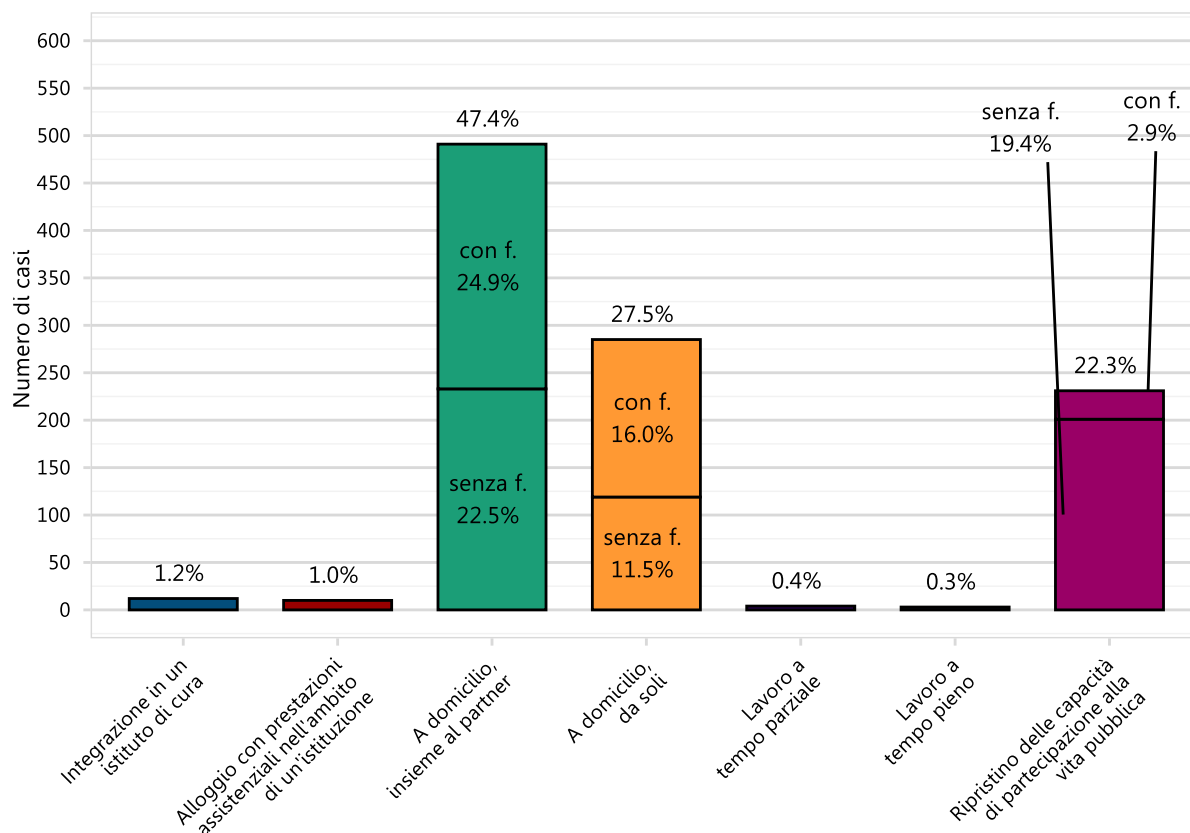


2.4. Qualità dei risultati: obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi

Al momento dell'ammissione, nel 2020 gli obiettivi di partecipazione riguardavano prevalentemente l'ambito dell'abitare. L'obiettivo più frequente (47.4%) formulato con i pazienti della riabilitazione oncologica è stato quello di tornare ad abitare a casa insieme al proprio partner, con o senza fabbisogno di sostegno. Per il 27.5% dei pazienti, invece, l'obiettivo era quello di tornare a vivere da soli a casa. Altri obiettivi di partecipazione negli ambiti «Abitare» e «Lavoro» sono stati documentati molto più raramente. Per il 22.3% dei pazienti, nel 2020 è stato pattuito l'obiettivo «Partecipazione alla vita pubblica» (2019: 7.7%). Rispetto all'anno precedente, questa categoria è stata dunque selezionata molto più spesso, mentre gli obiettivi di partecipazione nell'ambito «Abitare» nel complesso sono stati concordati più raramente (figura 16, figura 17). In una clinica, si constata una ripartizione fortemente divergente dall'intero campione: l'obiettivo «Partecipazione alla vita pubblica» vi è infatti stato pattuito molto sovente (77%) (figura 30, tabella 17 nell'annesso).

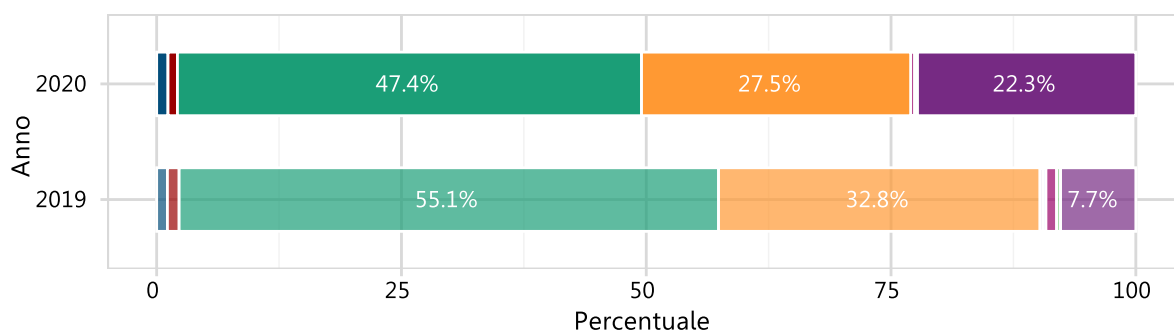
Solo nello 0.9% dei casi è stato necessario un adeguamento dell'obiettivo di partecipazione nel corso della riabilitazione. Il tasso di adattamento dell'obiettivo è lievemente inferiore all'anno precedente (2019: 2.3%) (figura 18, tabella 2). Il tasso di raggiungimento degli obiettivi si attesta sul 96.8%, quindi leggermente più basso dell'anno precedente (2019: 93.2%) (figura 19). Anche in questo ambito si osservano differenze tra le cliniche (vedi figura 31, tabella 18 nell'annesso).

Figura 16: obiettivi di partecipazione 2020 pattuiti all'ammissione



con f. = con fabbisogno di sostegno senza f. = senza fabbisogno di sostegno

Figura 17: obiettivi di partecipazione pattuiti all'ammissione nel confronto annuale



Obiettivo di partecipazione

- Integrazione in un istituto di cura
- Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione
- A domicilio, insieme al partner
- A domicilio, da soli
- Occupazione in ambiti protetti
- Riorientamento professionale
- Lavoro a tempo parziale
- Lavoro a tempo pieno
- Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica

Figura 18: adeguamento degli obiettivi di partecipazione pattuiti all'ammissione nel confronto annuale

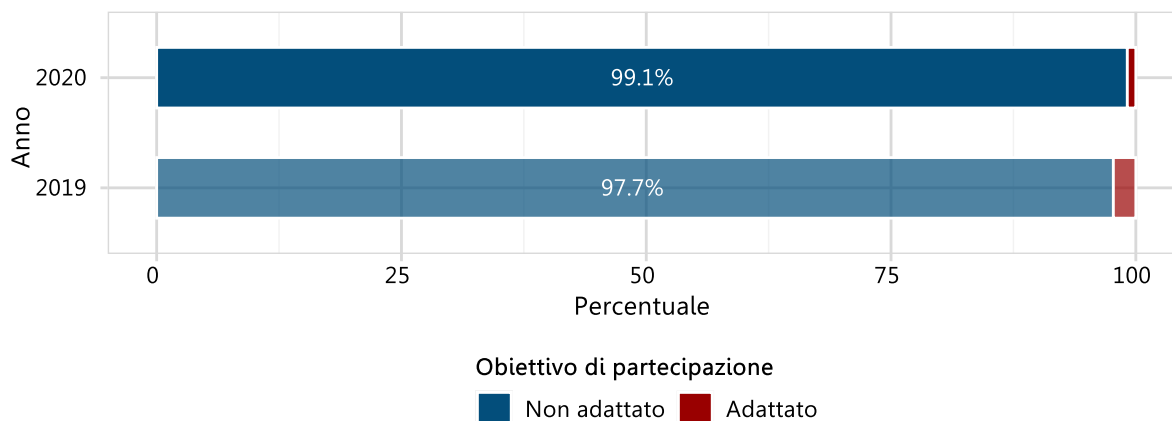
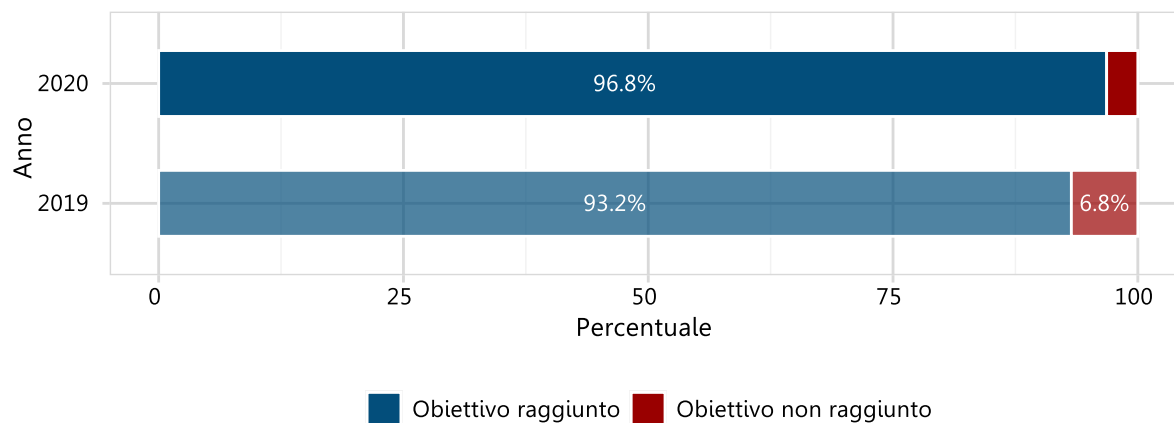


Tabella 2: obiettivi di partecipazione 2020 convenuti (ammissione) e percentuale degli obiettivi di partecipazione adeguati nel corso della riabilitazione secondo la categoria

Obiettivo di partecipazione (ammissione alla riabilitazione)	Totale		Adattato	
	n		n	%
Integrazione in un istituto di cura	12		0	0.0
Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione	10		0	0.0
A domicilio, insieme al partner (senza fabbisogno di sostegno)	233		1	0.4
A domicilio, insieme al partner (con fabbisogno di sostegno)	258		5	1.9
A domicilio, da soli (senza fabbisogno di sostegno)	119		2	1.7
A domicilio, da soli (con fabbisogno di sostegno)	166		1	0.6
Occupazione in ambiti protetti	0		0	0.0
Riorientamento professionale	0		0	0.0
Riqualificazione professionale	0		0	0.0
Lavoro a tempo parziale	4		0	0.0
Lavoro a tempo pieno	3		0	0.0
Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica (senza fabbisogno di sostegno)	201		0	0.0
Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica (con fabbisogno di sostegno)	30		0	0.0
Totale	1'036		9	0.9

Gli obiettivi di partecipazione in grassetto sono quelli più spesso adattati

Figura 19: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione nel confronto annuale



3. Discussione

Base e qualità dei dati

Per la quinta volta, viene pubblicato un rapporto comparativo nazionale sulla qualità dei risultati per la riabilitazione oncologica. 14 cliniche hanno fornito dati sui loro pazienti della riabilitazione oncologica per il 2020 (2019: 15). Per tutti i 14 istituti, si dispone di dati analizzabili (2019: 15). In totale, sono stati trasmessi dati di 1'321 casi (2019: 1'416) di riabilitazione oncologica. Nel primo anno di pandemia di COVID-19, si constata dunque un leggero calo del numero di casi trasmessi, anche se non sono da escludere riduzioni a corto termine dell'occupazione subito compensate in un secondo tempo. Il 78.4% dei casi trasmessi nel 2020 era analizzabile, un tasso superiore a quello del 2019 (70.8%). Grazie all'incremento della qualità dei dati, il campione analizzato è quindi un po' più grande rispetto all'anno precedente (2020: 1'036 casi; 2019: 1'002 casi). Considerato l'onere supplementare per le cliniche determinato dalla pandemia di COVID-19, l'ottimizzazione del rilevamento continuato dei dati e l'accurata documentazione nel quadro della salvaguardia della qualità sono degne di nota.

Nel complesso, la qualità dei dati è buona per la maggior parte delle cliniche. In alcuni istituti, tuttavia, è ancora piuttosto bassa. In tali casi, c'è da chiedersi in che misura i risultati indicati nel presente rapporto siano generalizzabili all'intero collettivo di pazienti della riabilitazione oncologica. Per due terzi delle cliniche partecipanti (9 su 14), infine, il basso numero di casi (< 50) non ha consentito di formulare conclusioni statisticamente significative in merito alla qualità dei risultati.

Rispetto all'anno precedente, il campione è cambiato pochissimo a livello di caratteristiche riportate. Nel 2020, non si rilevano dunque influssi della pandemia di COVID-19 sulla composizione del campione di pazienti della riabilitazione oncologica.

Per mantenere una qualità elevata, risultano utili i rapporti sulla qualità dei dati redatti una volta l'anno in modo comparativo (a livello nazionale) e specifico per le singole cliniche. Essi contengono indicazioni concrete su dati incompleti e permettono alle cliniche di migliorare la qualità. Da ottobre 2018, è inoltre disponibile uno strumento di test basato su Excel grazie al quale le cliniche possono verificare in qualsiasi momento la completezza e la correttezza delle loro esportazioni. Tale strumento viene adattato annualmente alle specifiche dei dati del rispettivo manuale vigente.

Le direttive precise riportate nelle versioni aggiornate del manuale sui dati e di quello sulla procedura, nonché altri ragguagli come le *domande frequenti* (FAQ) pubblicate sul sito dell'ANQ dovrebbero contribuire a ridurre gli errori nell'utilizzo degli strumenti. Tale strumento viene adattato annualmente alle specifiche dei dati del rispettivo manuale vigente.

Qualità dei risultati nel confronto tra cliniche

Per la valutazione della qualità dei risultati delle cliniche partecipanti per la riabilitazione oncologica si fa ricorso, quale indicatore principale, allo score AVQ (calcolato sulla base della FIM® e dell'EBI), il quale rileva la capacità funzionale in importanti settori della vita quotidiana. I valori medi complessivi dello score AVQ al momento dell'ammissione e della dimissione sono cambiati pochissimo rispetto all'anno precedente. Il pregiudizio alla capacità funzionale all'inizio e alla fine della riabilitazione è quindi paragonabile al valore precedente pur in un anno segnato dalla pandemia di COVID-19.

Nel complesso, tutte le cliniche hanno ottenuto in media miglioramenti della capacità funzionale dei loro pazienti. La crescita media durante la riabilitazione varia secondo l'istituto. Si osserva altresì una

grande eterogeneità del livello medio della capacità funzionale dei pazienti sia all'ammissione sia alla dimissione. Per poter valutare la portata del miglioramento della capacità funzionale della popolazione di pazienti di una clinica rispetto alla popolazione complessiva di tutti gli istituti, è stata svolta un'analisi aggiustata secondo il rischio della qualità dei risultati nello score AVQ (score AVQ medio della clinica alla dimissione). Sulla base di tutti i casi di riabilitazione oncologica considerati, viene calcolato in che misura il cambiamento rilevato in una clinica diverga da un «cambiamento medio» statistico (cambiamento atteso) prendendo in conto anche il *case-mix* individuale, così da ripulire da fattori di influenza (variabili confondenti) i risultati aggiustati. Ne risulta il cosiddetto valore comparativo (ANQ, Charité, 2021). Dal grafico a imbuto emerge se i risultati ottenuti dalle cliniche siano nelle attese oppure significativamente più alti o più bassi rispetto agli altri istituti. Il risultato calcolato di una singola clinica va dunque sempre interpretato nell'ottica del miglioramento nell'intero campione dell'anno in esame. Occorre inoltre ricordare che il confronto della qualità dei risultati aggiustato secondo il rischio delle cliniche partecipanti comprende solo i risultati di un indicatore, nella fattispecie lo score AVQ (calcolato sulla base della FIM® e dell'EBI). Il risultato della cura calcolato in relazione al miglioramento della capacità funzionale è molto rilevante nella riabilitazione oncologica, ma i risultati aggiustati di questo singolo indicatore non consentono di trarre conclusioni *generali* sulla qualità complessiva della cura e sulle prestazioni di una clinica. Allo stesso modo, le caratteristiche medie dell'indicatore dei risultati all'ammissione (valore medio non aggiustato) non permettono di conoscere la gravità dei pazienti e il conseguente fabbisogno di risorse per la riabilitazione.

Nel 2020, a causa del basso numero di casi (< 50 casi analizzabili) per due terzi delle 14 cliniche partecipanti i risultati sono solo limitatamente rappresentativi in termini statistici. La maggior parte delle cinque cliniche restanti ha ottenuto un risultato della cura aggiustato secondo il rischio nelle attese o superiore. È impossibile stabilire con certezza se il numero di casi abbia un influsso sistematico su valori comparativi significativamente al di sopra o al di sotto della media. Va comunque detto che dagli altri settori di riabilitazione non emerge alcuna evidenza che confermi tale influsso.

Lo score AVQ (calcolato sulla base della FIM®, risp. dell'EBI) non ha evidenziato una grande variabilità tra le cliniche né nei risultati descrittivi né in quelli aggiustati secondo la struttura dei pazienti, e sembra pertanto uno strumento solo limitatamente adeguato a illustrare eventuali differenze tra le cliniche in riferimento al miglioramento della capacità funzionale dei pazienti. Ciò è con grande probabilità riconducibile al fatto che gli strumenti utilizzati (FIM®, risp. EBI) manifestano un effetto plafone. Per i pazienti che già al momento dell'ammissione raggiungevano valori molto elevati, la portata dei miglioramenti durante la riabilitazione non è completamente misurabile. Ne consegue che per le cliniche con un elevato tasso di questi pazienti è più difficile ottenere valori comparativi significativamente sopra la media nello score AVQ.

Un confronto equo dei risultati presuppone un adeguato aggiustamento secondo il rischio in base alla struttura dei pazienti della clinica in questione. Sono stati considerati i fattori di influenza rilevanti sulla scorta della teoria e della letteratura, ma non va esclusa l'esistenza di altri influssi sulla qualità dei risultati, di cui il piano nazionale di misurazione per la riabilitazione non ha tenuto conto. Alcuni valori di riferimento potrebbero dunque essere sotto- o sopravvalutati.

Ponendo a confronto i risultati aggiustati dello score AVQ del 2020 e quelli dell'anno precedente emerge chiaramente che la posizione della maggior parte delle cliniche (nelle attese, al di sopra o al di sotto dei valori attesi) non è cambiata. Occorre tenere presente che non è possibile decretare se il cambiamento

osservato rispetto all'anno precedente sia statisticamente significativo. I calcoli dei valori aggiustati (valori comparativi, incluso l'intervallo di confidenza) si basano sui campioni dell'anno in questione e non possono dunque essere posti direttamente in relazione tra loro.

L'obiettivo di partecipazione è stato raggiunto nel 97% circa dei casi. Ne consegue che la documentazione dell'obiettivo di partecipazione e del raggiungimento degli obiettivi pare essere un indicatore meno incisivo per il manifestarsi di differenze tra le cliniche. Solo nell'1% scarso dei casi l'obiettivo di partecipazione è stato adattato nel corso della riabilitazione. Per i pazienti della riabilitazione oncologica, sono stati convenuti prevalentemente obiettivi di partecipazione inerenti all'abitare a casa propria e alla partecipazione alla vita pubblica. Rispetto al 2019, con un numero maggiore di pazienti è stato convenuto l'obiettivo principale di partecipare alla vita pubblica. Sono invece stati scelti meno frequentemente obiettivi legati alla forma abitativa. A livello di tasso di adeguamento e di raggiungimento, i risultati di questo strumento sono per lo più confrontabili con quelli dell'anno precedente.

La natura stessa dello strumento obiettivo di partecipazione/raggiungimento dell'obiettivo non consente di procedere a un'analisi aggiustata secondo il rischio. In linea di principio, è comunque sensato ricorrere a strumenti basati sulla Classificazione Internazionale del Funzionamento, della Disabilità e della Salute (ICF), dato che essa costituisce il fondamento dei concetti di cura nella riabilitazione stazionaria.

Oltre al rapporto comparativo nazionale, ogni clinica di riabilitazione partecipante riceve un rapporto specifico con informazioni sul *case-mix* e i risultati ottenuti negli indicatori di qualità per tutti i settori di riabilitazione per i quali l'istituto ha fornito dati. La composizione specifica dovrebbe agevolare ai collaboratori responsabili in seno alle cliniche di riabilitazione il confronto dei loro risultati con quelli delle altre cliniche e l'individuazione di eventuali possibilità di sviluppo.

4. Bibliografia

- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a): Altra riabilitazione. Rapporto comparativo nazionale 2016.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b): Altra riabilitazione. Rapporto comparativo nazionale 2017.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a): Riabilitazione oncologica. Rapporto comparativo nazionale 2018.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b): Piano di misurazione nazionale per la riabilitazione (moduli 2 e 3). Concetto di analisi, Versione 4.0.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020): Riabilitazione oncologica. Rapporto comparativo nazionale 2019.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021): Rapporto sul metodo 2020.

Indice delle figure

Figura 1: riabilitazione oncologica – tasso di casi analizzabili.....	6
Figura 2: ripartizione del sesso nel confronto annuale	9
Figura 3: istogramma dell'età nel confronto annuale	9
Figura 4: ripartizione della nazionalità nel confronto annuale.....	10
Figura 5: istogramma della durata della cura nel confronto annuale	10
Figura 6: ripartizione della classe di stanza nel confronto annuale.....	11
Figura 7: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione nel confronto annuale.....	11
Figura 8: ripartizione del luogo prima dell'ammissione nel confronto annuale	11
Figura 9: ripartizione del luogo dopo la dimissione nel confronto annuale	12
Figura 10: ripartizione dei gruppi di diagnosi nel confronto annuale.....	12
Figura 11: istogramma del punteggio complessivo CIRS nel confronto annuale	13
Figura 12: valori medi score AVQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica 2020 (senza aggiustamento)	14
Figura 13: valori medi score AVQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento)	15
Figura 14: grafico a imbuto: valori comparativi score AVQ secondo il numero di casi delle cliniche 2020.....	17
Figura 15: diagramma di Dumbbell: valori comparativi score AVQ secondo la clinica nel confronto annuale	18
Figura 16: obiettivi di partecipazione 2020 pattuiti all'ammissione.....	20
Figura 17: obiettivi di partecipazione pattuiti all'ammissione nel confronto annuale	20
Figura 18: adeguamento degli obiettivi di partecipazione pattuiti all'ammissione nel confronto annuale	21
Figura 19: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione nel confronto annuale	22
Figura 20: ripartizione del sesso 2020 secondo la clinica.....	32
Figura 21: ripartizione dell'età 2020 secondo la clinica	33
Figura 22: ripartizione della nazionalità 2020 secondo la clinica	34
Figura 23: ripartizione della durata della cura 2020 secondo la clinica.....	35
Figura 24: ripartizione della classe di stanza 2020 secondo la clinica.....	36
Figura 25: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione 2020 secondo la clinica	37
Figura 26: ripartizione del luogo prima dell'ammissione 2020 secondo la clinica	38
Figura 27: ripartizione del luogo dopo la dimissione 2020 secondo la clinica.....	39
Figura 28: ripartizione dei gruppi di diagnosi 2020 secondo la clinica	40
Figura 29: ripartizione del punteggio complessivo CIRS 2020 secondo la clinica	42
Figura 30: obiettivi di partecipazione 2020 pattuiti all'ammissione secondo la clinica	46
Figura 31: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione 2020 secondo la clinica.....	48

Indice delle tabelle

Tabella 1: panoramica composizione campione nel confronto annuale.....	8
Tabella 2: obiettivi di partecipazione 2020 convenuti (ammissione) e percentuale degli obiettivi di partecipazione adeguati nel corso della riabilitazione secondo la categoria.....	21
Tabella 3: numero di casi e tasso di casi analizzabili nel confronto annuale	31
Tabella 4: ripartizione del sesso 2020 secondo la clinica	32
Tabella 5: ripartizione dell'età 2020 secondo la clinica	33
Tabella 6: ripartizione della nazionalità 2020 secondo la clinica.....	34
Tabella 7: ripartizione della durata della cura 2020 secondo la clinica	35
Tabella 8: ripartizione della classe di stanza 2020 secondo la clinica	36
Tabella 9: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione 2020 secondo la clinica.....	37
Tabella 10: ripartizione del luogo prima dell'ammissione 2020 secondo la clinica.....	38
Tabella 11: ripartizione del luogo dopo la dimissione 2020 secondo la clinica.....	39
Tabella 12: ripartizione dei gruppi di diagnosi 2020 secondo la clinica	41
Tabella 13: ripartizione del punteggio complessivo CIRS 2020 secondo la clinica	42
Tabella 14: valori medi score AVQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento)	43
Tabella 15: valore comparativo score AVQ secondo la clinica nel confronto annuale.....	44
Tabella 16: risultati della regressione lineare: variabile dipendente score AVQ alla dimissione 2020	45
Tabella 17: obiettivi di partecipazione 2020 pattuiti all'ammissione secondo la clinica	47
Tabella 18: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione 2020 secondo la clinica.....	48

Lista delle abbreviazioni

ANQ	Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche
AVQ	Attività della vita quotidiana
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (scala per il rilevamento della comorbilità)
EBI	Erweiterter Barthel-Index (indice di Barthel ampliato)
FIM®	Functional Independence Measure
ICF	International Classification of Functioning, Disability and Health (Classificazione Internazionale del Funzionamento, della Disabilità e della Salute)
LAMal	Legge federale sull'assicurazione malattie
n	Numero di casi
SD	Standard deviation (deviazione standard)
UST	Ufficio federale di statistica

Annesso

A1 Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico)

- Clinéa Suisse – Clinique Bois-Bougy
- Clinique La Lignière
- Ente Ospedaliero Cantonale – Clinica di riabilitazione EOC – Novaggio
- Felix Platter-Spital – Burgfelderstrasse
- Gesundheitszentrum Unterengadin
- Hôpital du Jura – Centre de rééducation
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Beau Séjour
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Susenberg
- Kliniken Valens – Klinik Gais AG
- Kliniken Valens – Rehasentrum Valens
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Val-de-Ruz
- Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental

A2 Numero di casi per clinica e tasso di casi analizzabili

Tabella 3: numero di casi e tasso di casi analizzabili nel confronto annuale

Clinica	Anno	Analizzabile: dati completi		Drop-out		Dati incompleti		Totale
		n	%	n	%	n	%	n
Totale	2020	1'036	78.4	236	17.9	49	3.7	1'321
	2019	1'002	70.8	281	19.8	133	9.4	1'416
04	2020	11	64.7	4	23.5	2	11.8	17
	2019							0
10	2020	295	84.0	53	15.1	3	0.9	351
	2019	290	82.9	58	16.6	2	0.6	350
21	2020	287	79.1	48	13.2	28	7.7	363
	2019	216	64.9	21	6.3	96	28.8	333
29	2020	11	55.0	7	35.0	2	10.0	20
	2019	46	58.2	18	22.8	15	19.0	79
30	2020	9	64.3	5	35.7	0	0.0	14
	2019	8	66.7	3	25.0	1	8.3	12
36	2020	67	70.5	28	29.5	0	0.0	95
	2019	102	64.2	57	35.8	0	0.0	159
48	2020	8	38.1	6	28.6	7	33.3	21
	2019	11	64.7	4	23.5	2	11.8	17
51	2020	19	79.2	3	12.5	2	8.3	24
	2019	29	82.9	4	11.4	2	5.7	35
58	2020	17	73.9	5	21.7	1	4.3	23
	2019	9	64.3	4	28.6	1	7.1	14
60	2020	91	79.8	23	20.2	0	0.0	114
	2019	72	75.0	24	25.0	0	0.0	96
68	2020	38	82.6	8	17.4	0	0.0	46
	2019							0
92	2020	122	73.5	40	24.1	4	2.4	166
	2019	112	62.9	60	33.7	6	3.4	178
99	2020	21	95.5	1	4.5	0	0.0	22
	2019	26	86.7	4	13.3	0	0.0	30
123	2020	40	88.9	5	11.1	0	0.0	45
	2019							0

A3 Descrizione del campione nel confronto tra cliniche

Nota: le cliniche con meno di dieci casi non vengono rappresentate nei grafici. I valori sono tuttavia riportati nelle tabelle.

Figura 20: ripartizione del sesso 2020 secondo la clinica

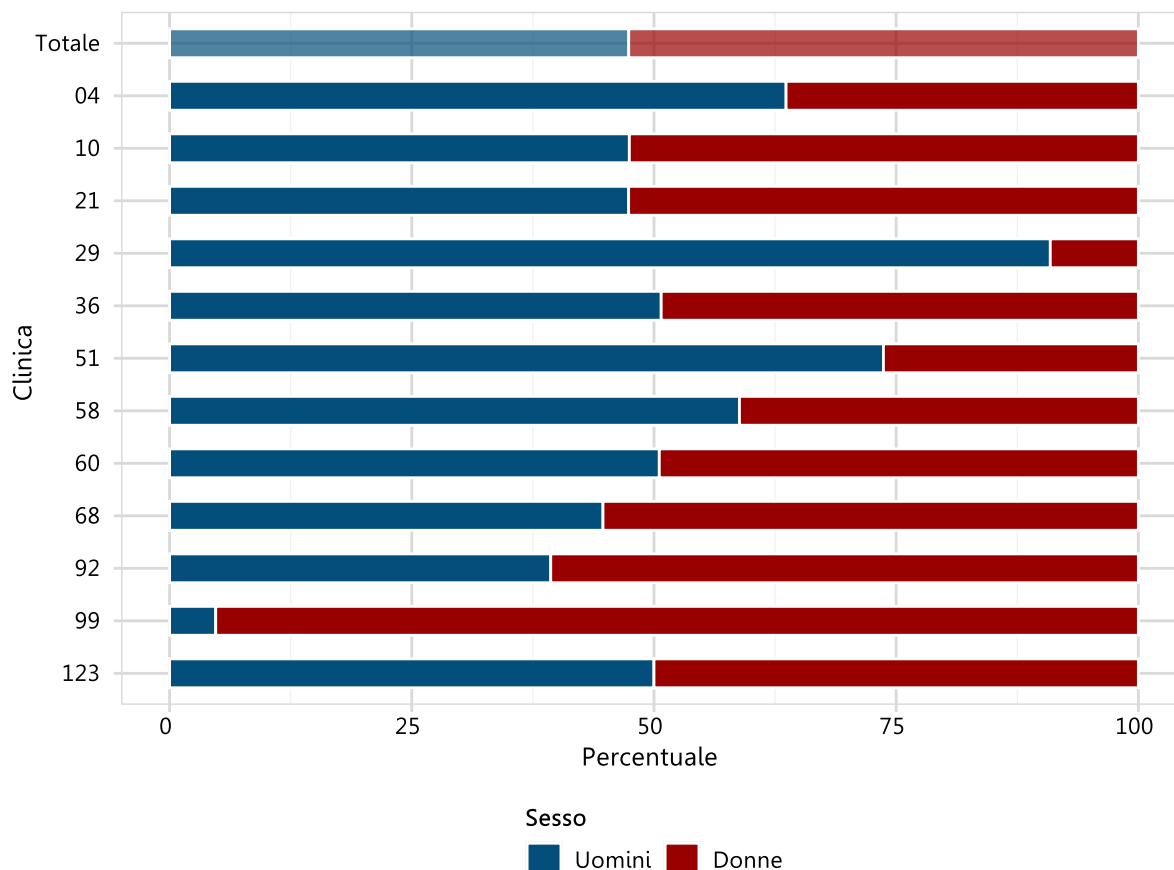


Tabella 4: ripartizione del sesso 2020 secondo la clinica

Clinica	Uomini		Donne		Totale n
	n	%	n	%	
Totale	491	47.4	545	52.6	1'036
04	7	63.6	4	36.4	11
10	140	47.5	155	52.5	295
21	136	47.4	151	52.6	287
29	10	90.9	1	9.1	11
30	4	44.4	5	55.6	9
36	34	50.7	33	49.3	67
48	4	50.0	4	50.0	8
51	14	73.7	5	26.3	19
58	10	58.8	7	41.2	17
60	46	50.5	45	49.5	91
68	17	44.7	21	55.3	38
92	48	39.3	74	60.7	122
99	1	4.8	20	95.2	21
123	20	50.0	20	50.0	40

Figura 21: ripartizione dell'età 2020 secondo la clinica

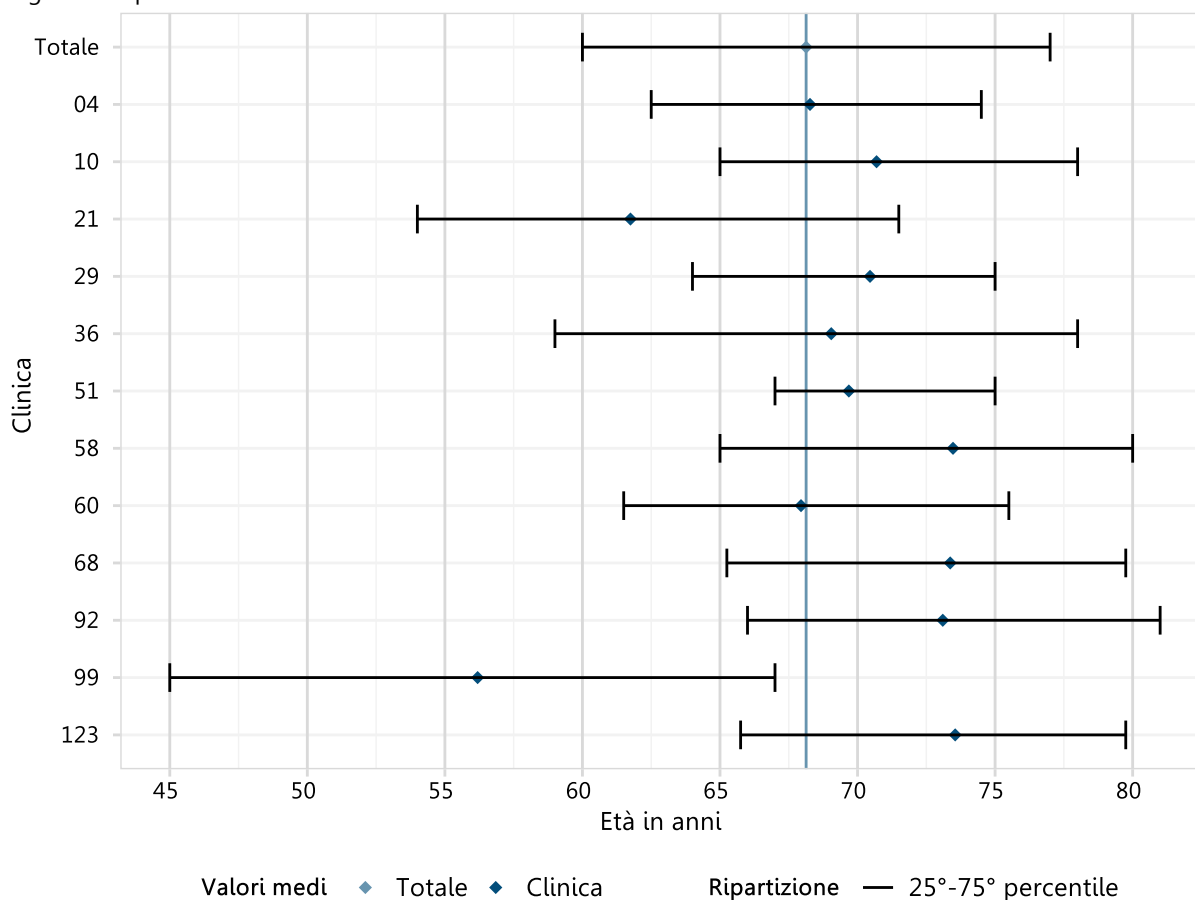


Tabella 5: ripartizione dell'età 2020 secondo la clinica

Clinica	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale
Totale	68.1	12.5	23	60	70	77	97	1'036
04	68.3	10.1	50	62.5	68	74.5	88	11
10	70.7	10.6	34	65	72	78	92	295
21	61.7	13.2	24	54	61	71.5	92	287
29	70.5	6.2	61	64	73	75	79	11
30	79.2	10.4	53	78	81	86	86	9
36	69.0	12.0	48	59	71	78	95	67
48	70.0	17.3	34	64.25	73	80	89	8
51	69.7	9.3	48	67	72	75	90	19
58	73.5	11.6	47	65	73	80	95	17
60	67.9	10.8	23	61.5	71	75.5	85	91
68	73.4	11.7	42	65.25	75	79.75	97	38
92	73.1	11.0	34	66	75	81	92	122
99	56.2	13.4	36	45	59	67	77	21
123	73.6	10.6	46	65.75	75.5	79.75	92	40

Figura 22: ripartizione della nazionalità 2020 secondo la clinica

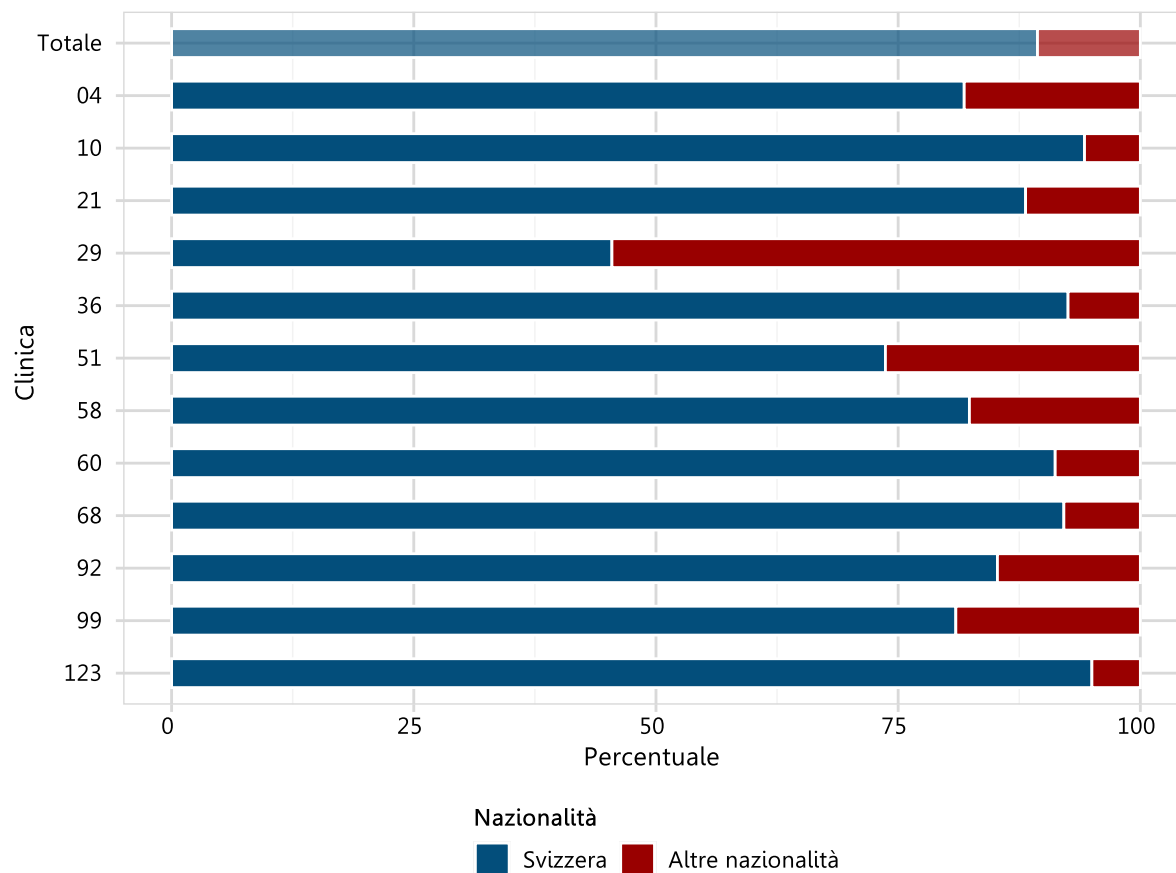


Tabella 6: ripartizione della nazionalità 2020 secondo la clinica

Clinica	Svizzero		Altre nazionalità		Totale n
	n	%	n	%	
Totale	926	89.4	110	10.6	1'036
04	9	81.8	2	18.2	11
10	278	94.2	17	5.8	295
21	253	88.2	34	11.8	287
29	5	45.5	6	54.5	11
30	7	77.8	2	22.2	9
36	62	92.5	5	7.5	67
48	7	87.5	1	12.5	8
51	14	73.7	5	26.3	19
58	14	82.4	3	17.6	17
60	83	91.2	8	8.8	91
68	35	92.1	3	7.9	38
92	104	85.2	18	14.8	122
99	17	81.0	4	19.0	21
123	38	95.0	2	5.0	40

Figura 23: ripartizione della durata della cura 2020 secondo la clinica

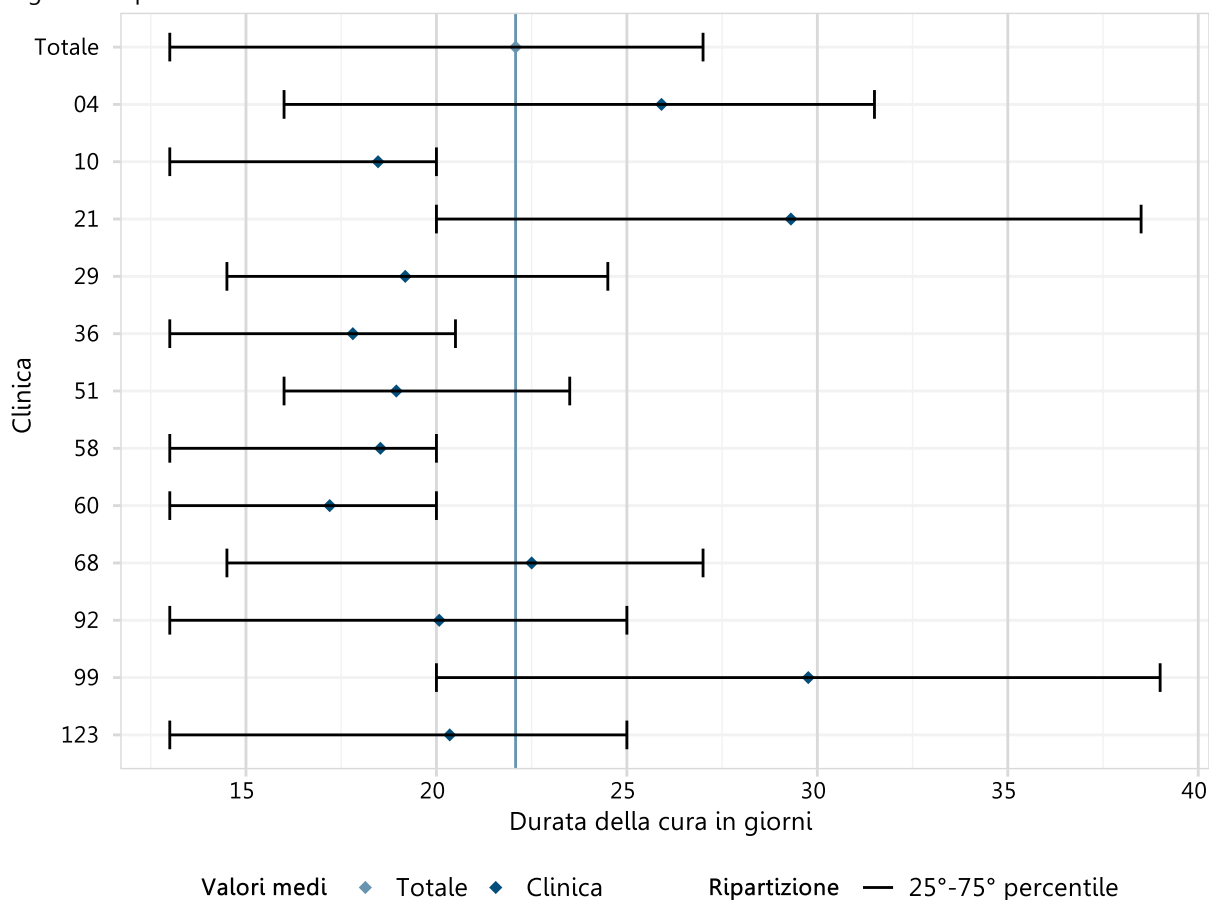


Tabella 7: ripartizione della durata della cura 2020 secondo la clinica

Clinica	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale
Totale	22.1	10.2	7	13	20	27	59	1'036
04	25.9	12.1	11	16	27	31.5	48	11
10	18.5	5.9	7	13	19	20	46	295
21	29.3	11.6	7	20	29	38.5	59	287
29	19.2	7.1	9	14.5	18	24.5	31	11
30	22.4	7.6	11	20	20	25	36	9
36	17.8	6.3	8	13	17	20.5	41	67
48	17.5	9.3	9	11.75	14.5	19.75	38	8
51	18.9	5.5	10	16	20	23.5	27	19
58	18.5	10.4	7	13	17	20	42	17
60	17.2	7.9	8	13	13	20	52	91
68	22.5	11.2	7	14.5	20	27	56	38
92	20.1	9.2	7	13	19	25	55	122
99	29.8	12.1	18	20	24	39	56	21
123	20.4	8.2	9	13	20	25	47	40

Figura 24: ripartizione della classe di stanza 2020 secondo la clinica

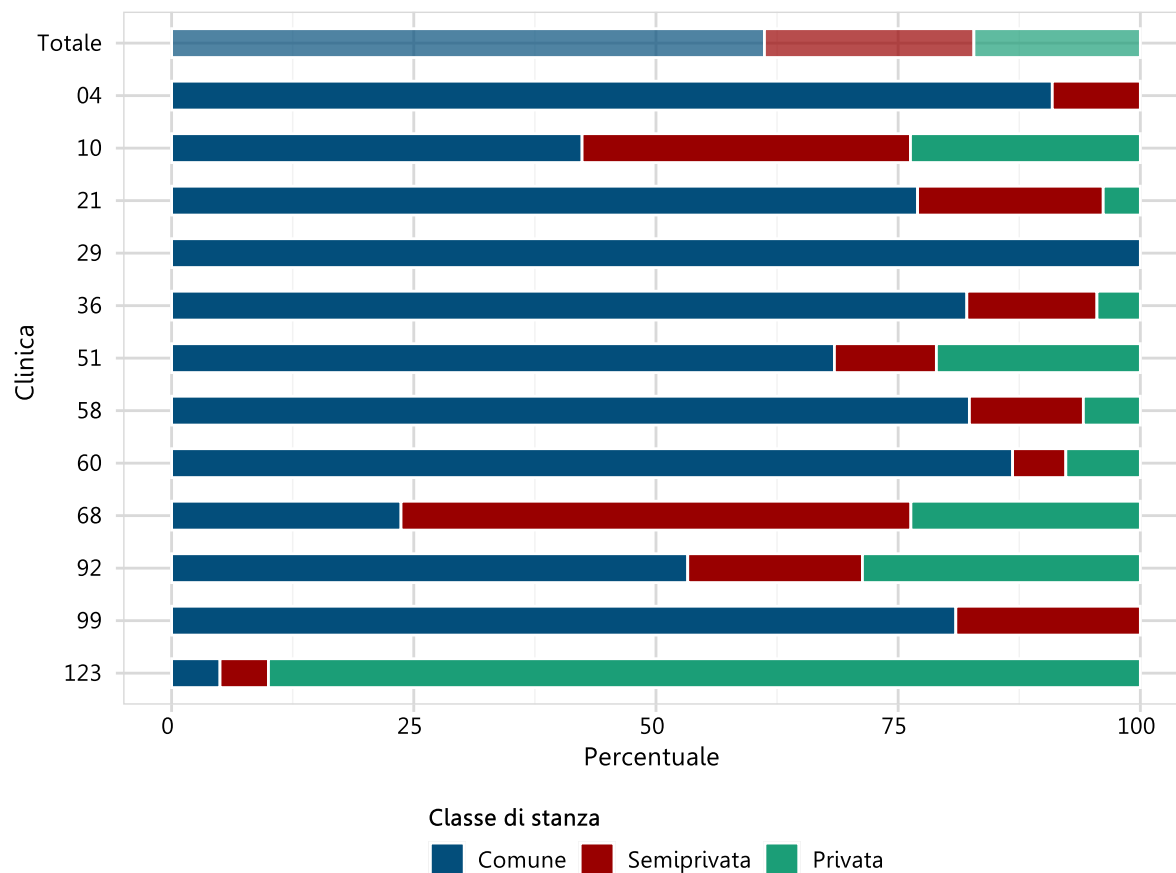


Tabella 8: ripartizione della classe di stanza 2020 secondo la clinica

Clinica	Comune		Semiprivata		Privata		Totale
	n	%	n	%	n	%	n
Totale	634	61.2	224	21.6	178	17.2	1'036
04	10	90.9	1	9.1	0	0.0	11
10	125	42.4	100	33.9	70	23.7	295
21	221	77.0	55	19.2	11	3.8	287
29	11	100.0	0	0.0	0	0.0	11
30	9	100.0	0	0.0	0	0.0	9
36	55	82.1	9	13.4	3	4.5	67
48	4	50.0	2	25.0	2	25.0	8
51	13	68.4	2	10.5	4	21.1	19
58	14	82.4	2	11.8	1	5.9	17
60	79	86.8	5	5.5	7	7.7	91
68	9	23.7	20	52.6	9	23.7	38
92	65	53.3	22	18.0	35	28.7	122
99	17	81.0	4	19.0	0	0.0	21
123	2	5.0	2	5.0	36	90.0	40

Figura 25: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione 2020 secondo la clinica

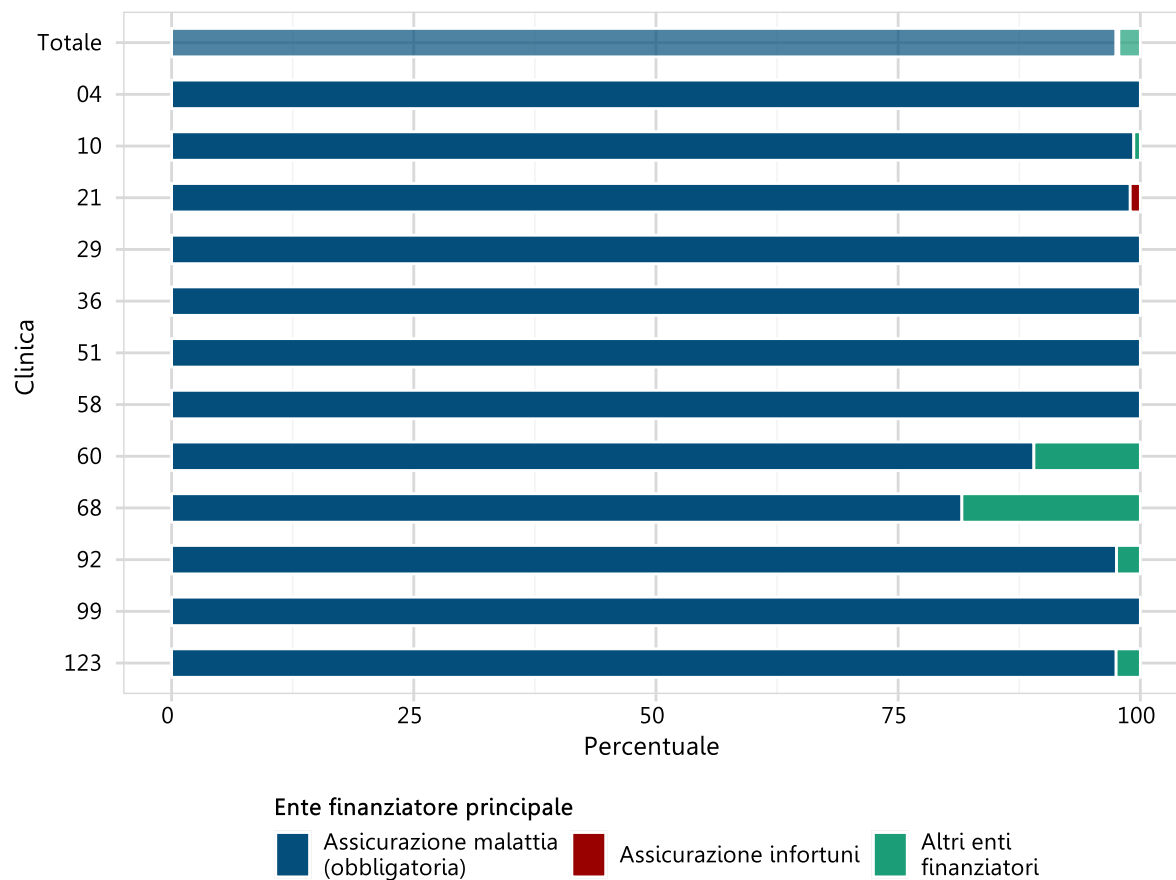


Tabella 9: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione 2020 secondo la clinica

Clinica	Assicurazione malattia (obbligatoria)		Assicurazione infortuni		Altri enti finanziatori		Totale
	n	%	n	%	n	%	n
Totale	1'010	97.5	3	0.3	23	2.2	1'036
04	11	100.0	0	0.0	0	0.0	11
10	293	99.3	0	0.0	2	0.7	295
21	284	99.0	3	1.0	0	0.0	287
29	11	100.0	0	0.0	0	0.0	11
30	9	100.0	0	0.0	0	0.0	9
36	67	100.0	0	0.0	0	0.0	67
48	8	100.0	0	0.0	0	0.0	8
51	19	100.0	0	0.0	0	0.0	19
58	17	100.0	0	0.0	0	0.0	17
60	81	89.0	0	0.0	10	11.0	91
68	31	81.6	0	0.0	7	18.4	38
92	119	97.5	0	0.0	3	2.5	122
99	21	100.0	0	0.0	0	0.0	21
123	39	97.5	0	0.0	1	2.5	40

Figura 26: ripartizione del luogo prima dell'ammissione 2020 secondo la clinica

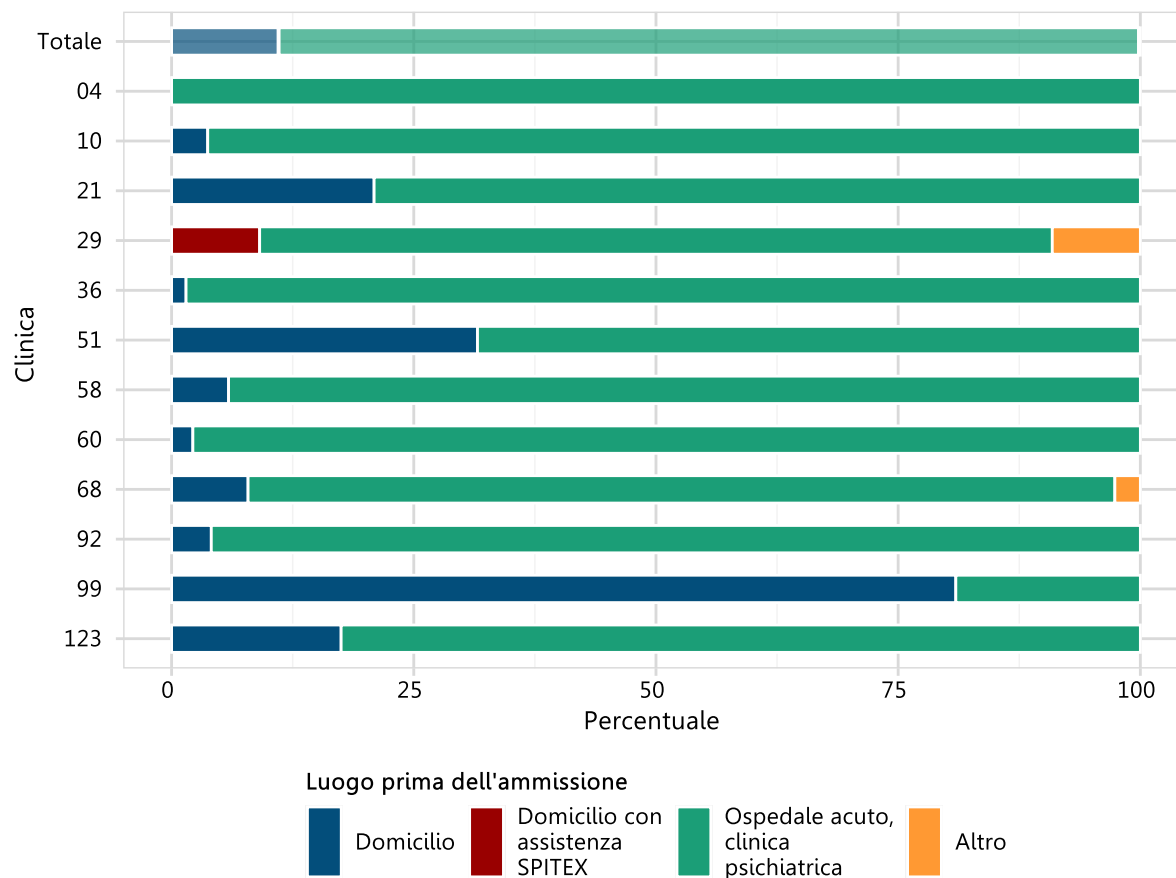


Tabella 10: ripartizione del luogo prima dell'ammissione 2020 secondo la clinica

Clinica	Domicilio		Domicilio con assistenza SPITEX		Ospedale, istituto di cura, casa per anziani		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Altro		Totale n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Totale	114	11.0	1	0.1	0	0.0	919	88.7	2	0.2	1'036
04	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	100.0	0	0.0	11
10	11	3.7	0	0.0	0	0.0	284	96.3	0	0.0	295
21	60	20.9	0	0.0	0	0.0	227	79.1	0	0.0	287
29	0	0.0	1	9.1	0	0.0	9	81.8	1	9.1	11
30	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	100.0	0	0.0	9
36	1	1.5	0	0.0	0	0.0	66	98.5	0	0.0	67
48	1	12.5	0	0.0	0	0.0	7	87.5	0	0.0	8
51	6	31.6	0	0.0	0	0.0	13	68.4	0	0.0	19
58	1	5.9	0	0.0	0	0.0	16	94.1	0	0.0	17
60	2	2.2	0	0.0	0	0.0	89	97.8	0	0.0	91
68	3	7.9	0	0.0	0	0.0	34	89.5	1	2.6	38
92	5	4.1	0	0.0	0	0.0	117	95.9	0	0.0	122
99	17	81.0	0	0.0	0	0.0	4	19.0	0	0.0	21
123	7	17.5	0	0.0	0	0.0	33	82.5	0	0.0	40

Figura 27: ripartizione del luogo dopo la dimissione 2020 secondo la clinica

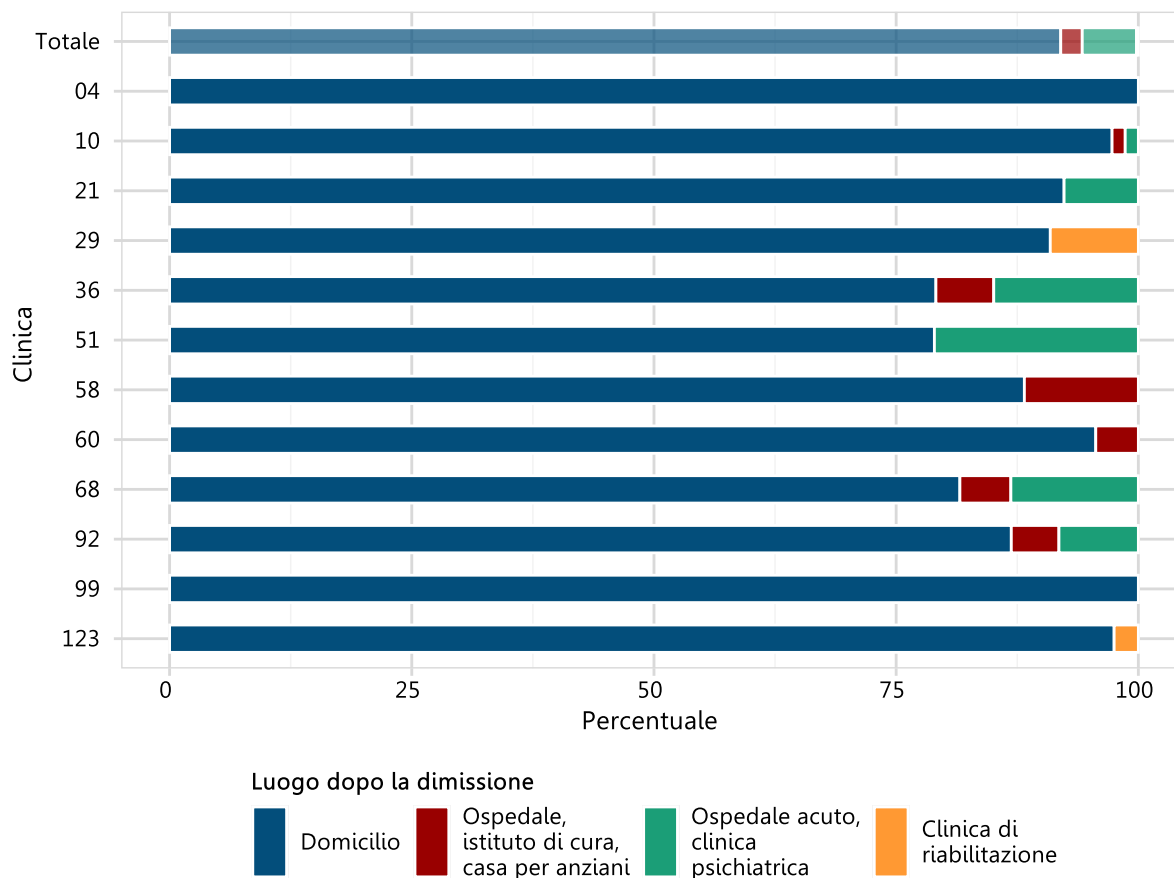


Tabella 11: ripartizione del luogo dopo la dimissione 2020 secondo la clinica

Clinica	Domicilio		Ospedale, istituto di cura, casa per anziani		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Clinica di riabilitazione		Altro		Totale n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Totale	953	92.0	23	2.2	58	5.6	2	0.2	0	0.0	1'036
04	11	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11
10	287	97.3	4	1.4	4	1.4	0	0.0	0	0.0	295
21	265	92.3	0	0.0	22	7.7	0	0.0	0	0.0	287
29	10	90.9	0	0.0	0	0.0	1	9.1	0	0.0	11
30	8	88.9	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9
36	53	79.1	4	6.0	10	14.9	0	0.0	0	0.0	67
48	5	62.5	0	0.0	3	37.5	0	0.0	0	0.0	8
51	15	78.9	0	0.0	4	21.1	0	0.0	0	0.0	19
58	15	88.2	2	11.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	17
60	87	95.6	4	4.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	91
68	31	81.6	2	5.3	5	13.2	0	0.0	0	0.0	38
92	106	86.9	6	4.9	10	8.2	0	0.0	0	0.0	122
99	21	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	21
123	39	97.5	0	0.0	0	0.0	1	2.5	0	0.0	40

Figura 28: ripartizione dei gruppi di diagnosi 2020 secondo la clinica

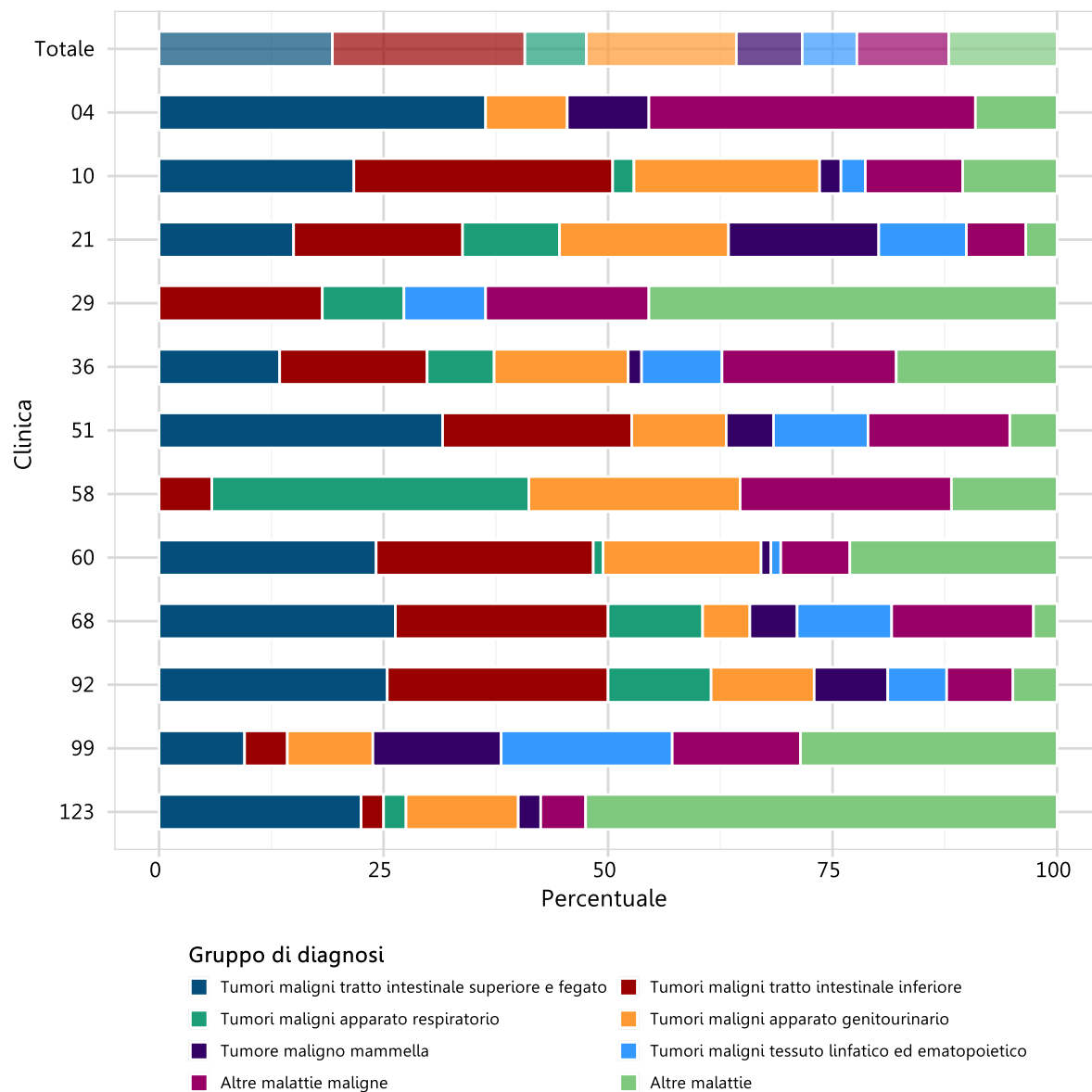


Tabella 12: ripartizione dei gruppi di diagnosi 2020 secondo la clinica

Clinica	Tumori maligni tratto intestinale superiore e fegato		Tumori maligni tratto intestinale inferiore		Tumori maligni apparato respiratorio		Tumori maligni apparato genitourinario		Tumore maligno mammella		Tumori maligni tessuto linfatico ed ematopoietico		Altre malattie maligne		Altre malattie		Totale	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Totale	200	19.3	222	21.4	71	6.9	173	16.7	76	7.3	63	6.1	106	10.2	125	12.1	1'036	
04	4	36.4	0	0.0	0	0.0	1	9.1	1	9.1	0	0.0	4	36.4	1	9.1	11	
10	64	21.7	85	28.8	7	2.4	61	20.7	7	2.4	8	2.7	32	10.8	31	10.5	295	
21	43	15.0	54	18.8	31	10.8	54	18.8	48	16.7	28	9.8	19	6.6	10	3.5	287	
29	0	0.0	2	18.2	1	9.1	0	0.0	0	0.0	1	9.1	2	18.2	5	45.5	11	
30	0	0.0	0	0.0	1	11.1	1	11.1	1	11.1	1	11.1	2	22.2	3	33.3	9	
36	9	13.4	11	16.4	5	7.5	10	14.9	1	1.5	6	9.0	13	19.4	12	17.9	67	
48	0	0.0	2	25.0	0	0.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	62.5	8	
51	6	31.6	4	21.1	0	0.0	2	10.5	1	5.3	2	10.5	3	15.8	1	5.3	19	
58	0	0.0	1	5.9	6	35.3	4	23.5	0	0.0	0	0.0	4	23.5	2	11.8	17	
60	22	24.2	22	24.2	1	1.1	16	17.6	1	1.1	1	1.1	7	7.7	21	23.1	91	
68	10	26.3	9	23.7	4	10.5	2	5.3	2	5.3	4	10.5	6	15.8	1	2.6	38	
92	31	25.4	30	24.6	14	11.5	14	11.5	10	8.2	8	6.6	9	7.4	6	4.9	122	
99	2	9.5	1	4.8	0	0.0	2	9.5	3	14.3	4	19.0	3	14.3	6	28.6	21	
123	9	22.5	1	2.5	1	2.5	5	12.5	1	2.5	0	0.0	2	5.0	21	52.5	40	

Figura 29: ripartizione del punteggio complessivo CIRS 2020 secondo la clinica

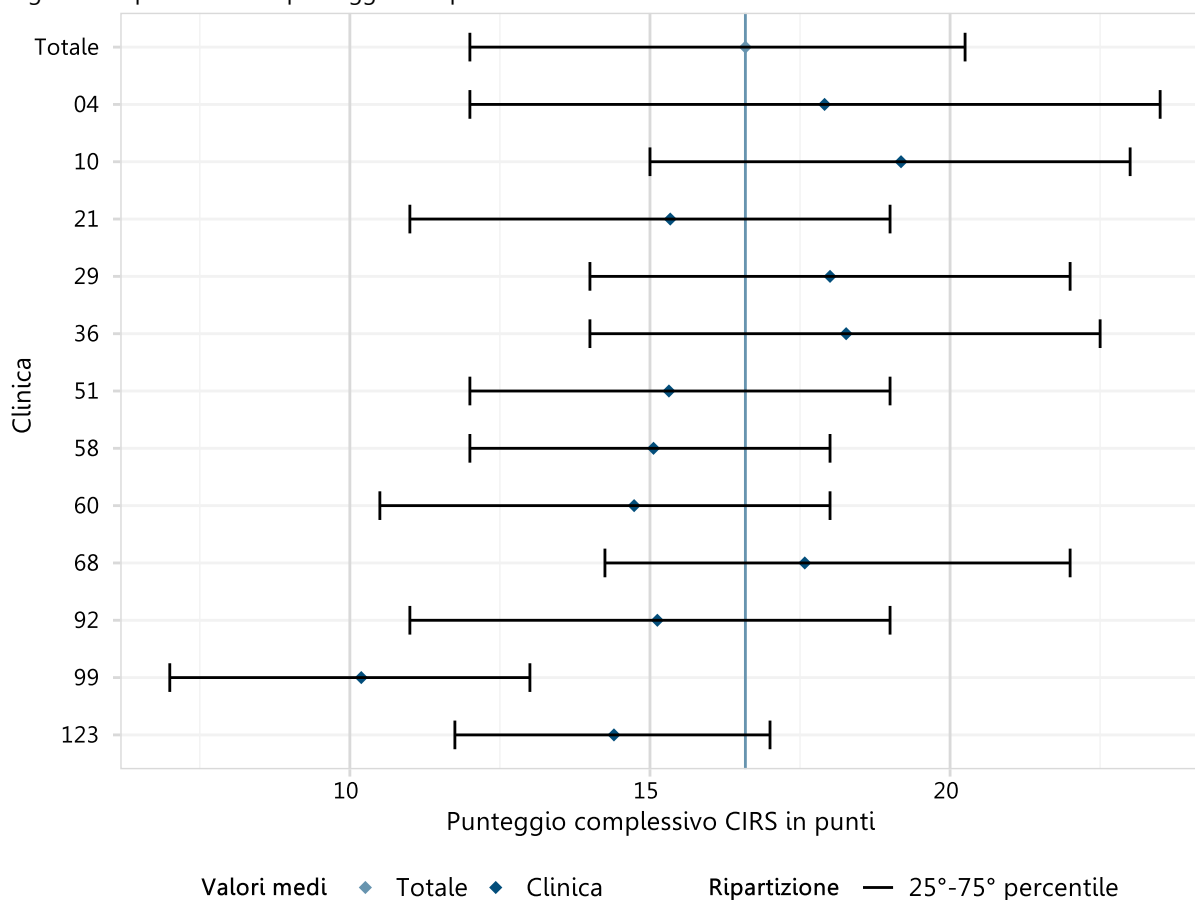


Tabella 13: ripartizione del punteggio complessivo CIRS 2020 secondo la clinica

Clinica	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale
Totale	16.6	6.0	3	12	16	20.25	39	1'036
04	17.9	6.7	8	12	18	23.5	28	11
10	19.2	5.8	6	15	19	23	39	295
21	15.3	5.4	4	11	15	19	30	287
29	18.0	4.6	13	14	17	22	25	11
30	20.1	4.7	11	18	22	23	25	9
36	18.3	6.1	5	14	18	22.5	33	67
48	16.9	9.9	5	8.5	17	25.5	28	8
51	15.3	5.8	3	12	15	19	24	19
58	15.1	4.1	9	12	14	18	23	17
60	14.7	5.8	6	10.5	14	18	36	91
68	17.6	6.8	4	14.25	16	22	33	38
92	15.1	5.8	3	11	15	19	30	122
99	10.2	4.0	5	7	9	13	20	21
123	14.4	4.2	4	11.75	14	17	22	40

A4 Qualità dei risultati score AVQ nel confronto tra cliniche

Tabella 14: valori medi score AVQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento)

Clinica	Anno	Score AVQ ammissione				Score AVQ dimissione				Totale n
		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		
				Limite inferiore	Limite superiore			Limite inferiore	Limite superiore	
Totale	2020	49.2	10.4	48.6	49.8	54.0	8.3	53.5	54.5	1'036
	2019	49.3	10.6	48.7	50.0	54.6	8.3	54.1	55.1	1'002
04	2020	45.3	8.5	39.5	51.0	52.9	5.2	49.4	56.4	11
	2019									0
10	2020	45.7	9.7	44.6	46.8	53.6	7.3	52.8	54.4	295
	2019	47.7	9.5	46.6	48.8	55.5	5.7	54.8	56.2	290
21	2020	55.8	6.4	55.0	56.5	56.8	5.8	56.1	57.5	287
	2019	55.1	8.3	53.9	56.2	57.5	6.9	56.6	58.4	216
29	2020	47.9	10.7	40.7	55.1	52.5	8.8	46.6	58.5	11
	2019	44.1	12.1	40.5	47.7	44.0	11.6	40.5	47.4	46
30	2020	39.3	10.7	31.1	47.6	47.4	9.1	40.5	54.4	9
	2019	40.0	8.6	32.8	47.2	50.4	5.3	45.9	54.8	8
36	2020	41.1	11.6	38.3	44.0	48.0	11.7	45.2	50.9	67
	2019	43.1	11.8	40.8	45.4	51.3	9.8	49.4	53.2	102
48	2020	47.5	12.7	36.9	58.1	49.9	12.3	39.6	60.2	8
	2019	51.5	4.7	48.3	54.6	54.6	3.4	52.3	56.9	11
51	2020	48.7	12.0	42.9	54.5	53.7	10.6	48.6	58.9	19
	2019	53.3	9.4	49.7	56.8	57.9	5.5	55.8	60.0	29
58	2020	48.1	7.6	44.2	52.0	51.2	10.1	46.0	56.4	17
	2019	47.1	9.8	39.6	54.6	45.8	17.0	32.7	58.9	9
60	2020	51.1	7.3	49.6	52.6	56.7	5.9	55.5	57.9	91
	2019	50.9	8.5	49.0	52.9	56.0	6.1	54.6	57.5	72
68	2020	47.5	12.0	43.5	51.5	51.2	11.7	47.3	55.0	38
	2019									0
92	2020	49.2	9.6	47.5	50.9	53.0	9.0	51.4	54.6	122
	2019	49.6	10.9	47.6	51.7	53.2	9.4	51.4	54.9	112
99	2020	58.6	4.9	56.3	60.8	59.7	1.3	59.1	60.3	21
	2019	60.0	0.0	60.0	60.0	60.0	0.0	60.0	60.0	26
123	2020	37.8	10.8	34.4	41.3	48.0	10.8	44.6	51.5	40
	2019									0

Tabella 15: valore comparativo score AVQ secondo la clinica nel confronto annuale

Clinica	Anno	Valore		Intervallo di confidenza		Totale n
		comparativo score AVQ	Valore p aggiustato	Limite inferiore	Limite superiore	
Totale	2020					1'036
	2019					1'002
04	2020	1.21	0.999	-3.09	5.50	11
	2019					0
10	2020	2.30	<0.001	1.15	3.44	295
	2019	2.03	<0.001	0.77	3.28	290
21	2020	-2.37	<0.001	-3.69	-1.06	287
	2019	0.03	1.000	-1.33	1.40	216
29	2020	-1.57	0.995	-6.36	3.22	11
	2019	-6.91	<0.001	-9.46	-4.35	46
30	2020	0.90	1.000	-3.88	5.67	9
	2019	0.88	1.000	-4.55	6.31	8
36	2020	0.04	1.000	-1.83	1.92	67
	2019	-0.30	1.000	-1.98	1.38	102
48	2020	-1.85	0.988	-6.92	3.21	8
	2019	-0.90	1.000	-5.53	3.73	11
51	2020	0.37	1.000	-2.93	3.67	19
	2019	0.68	1.000	-2.35	3.71	29
58	2020	-1.15	0.996	-4.67	2.37	17
	2019	-8.36	<0.001	-13.51	-3.20	9
60	2020	1.71	0.039	0.05	3.38	91
	2019	0.63	0.997	-1.30	2.55	72
68	2020	-1.66	0.474	-4.08	0.77	38
	2019					0
92	2020	-0.81	0.734	-2.22	0.60	122
	2019	-1.24	0.289	-2.84	0.36	112
99	2020	-1.14	0.994	-4.53	2.25	21
	2019	-1.09	0.998	-4.66	2.48	26
123	2020	1.48	0.765	-1.17	4.14	40
	2019					0

Tabella 16: risultati della regressione lineare: variabile dipendente score AVQ alla dimissione 2020

Nome variabile	Coefficiente di regressione	Errore standard	Valore t	Valore p
Costante	22.96	1.78	12.90	<0.001
Sesso (riferimento: Uomini)				
Donne	0.35	0.32	1.08	0.279
Età in anni	-0.02	0.01	-1.08	0.282
Nazionalità (riferimento: Svizzera)				
Altre nazionalità	0.18	0.51	0.36	0.716
Durata della cura in giorni	0.02	0.02	1.03	0.305
Classe di stanza (riferimento: Comune)				
Semiprivata	0.43	0.41	1.04	0.297
Privata	0.22	0.49	0.44	0.658
Ente finanziatore principale (riferimento: Assicurazione malattia (obbligatoria))				
Assicurazione infortuni	0.45	2.86	0.16	0.875
Altri enti finanziatori	-0.65	1.10	-0.59	0.553
Luogo prima dell'ammissione (riferimento: Domicilio)				
Domicilio con assistenza SPITEX	2.11	5.11	0.41	0.680
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani	0.04	0.55	0.07	0.942
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	9.55	3.58	2.67	0.008
Altro	-5.60	1.06	-5.30	<0.001
Luogo dopo la dimissione (riferimento: Domicilio)				
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani	-3.09	0.69	-4.45	<0.001
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	1.35	3.52	0.38	0.701
Clinica di riabilitazione	-0.14	0.48	-0.28	0.777
Altro	-1.48	0.68	-2.17	0.031
Gruppo di diagnosi (riferimento: Tumori maligni tratto intestinale superiore e fegato)				
Tumori maligni tratto intestinale inferiore	-0.58	0.50	-1.17	0.241
Tumori maligni apparato respiratorio	-1.06	0.71	-1.50	0.134
Tumori maligni apparato genitourinario	-0.46	0.71	-0.66	0.511
Tumore maligno mammella	-0.41	0.59	-0.69	0.492
Tumori maligni tessuto linfatico ed ematopoietico	-1.08	0.58	-1.86	0.063
Altre malattie maligne	-0.02	0.03	-0.66	0.512
Altre malattie	0.66	0.02	34.64	<0.001
Punteggio complessivo CIRS in punti	-0.55	1.02	-0.54	0.592
Valore score AVQ all'ammissione	1.72	1.18	1.46	0.144
Variabile fattoriale clinica nel modello *	*	*	*	*

* Per ragioni di chiarezza, si rinuncia alla rappresentazione dei coefficienti e delle cifre chiave statistiche per le singole cliniche.

$R^2=0.681$; R^2 aggiustato= 0.670

Statistica $F=59.3$; Grado di libertà= 999

Numero di casi: $1'036$

A5 Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche

Nota: le cliniche con meno di dieci casi non vengono rappresentate nei grafici. I valori sono tuttavia riportati nelle tabelle.

Figura 30: obiettivi di partecipazione 2020 pattuiti all'ammissione secondo la clinica

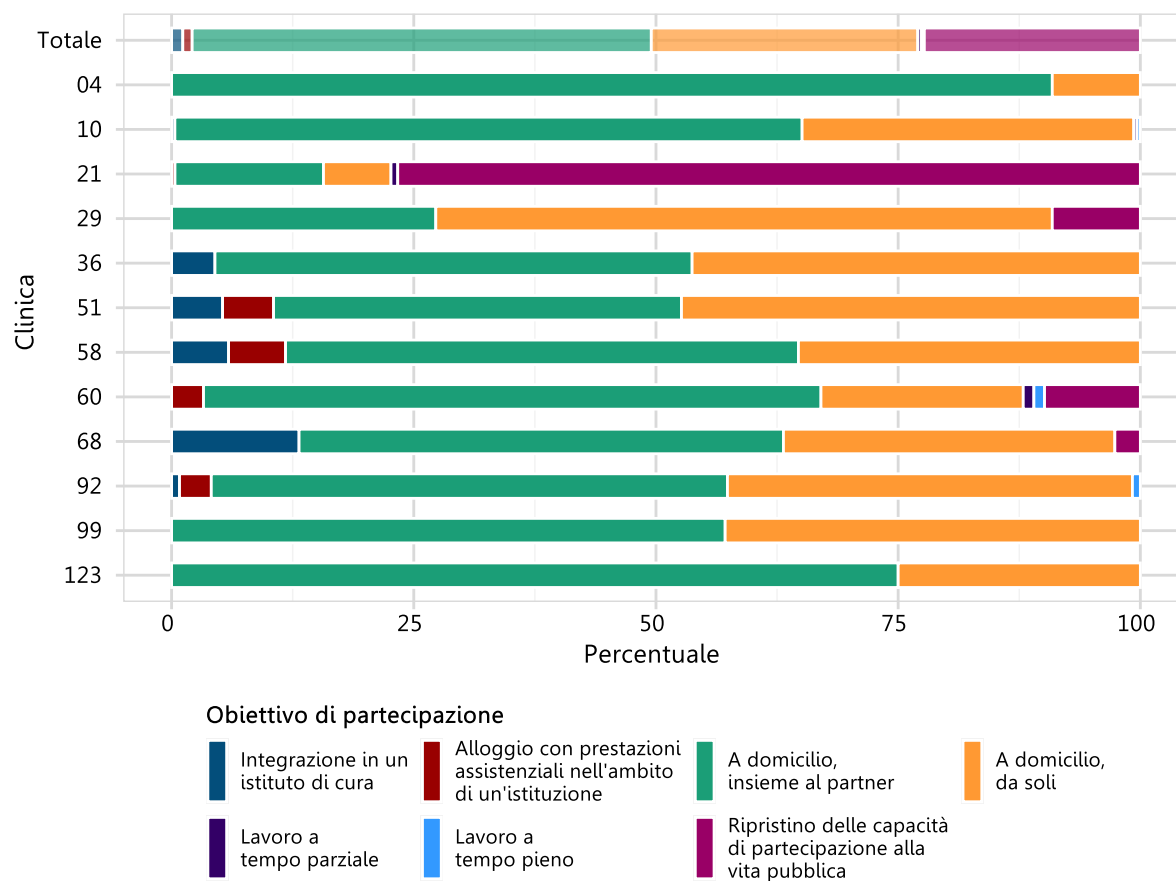


Tabella 17: obiettivi di partecipazione 2020 pattuiti all'ammissione secondo la clinica

Clinica	Integrazione in un istituto di cura		Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione		A domicilio, insieme al partner		A domicilio, da soli		Occupazione in ambiti protetti		Riorientamento professionale		Riqualficazione professionale		Lavoro a tempo parziale		Lavoro a tempo pieno		Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica		Totale	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Totale	12	1.2	10	1.0	491	47.4	285	27.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.4	3	0.3	231	22.3	1'036	
04	0	0.0	0	0.0	10	90.9	1	9.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
10	1	0.3	0	0.0	191	64.7	101	34.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	1	0.3	0	0.0	0	0.0
21	0	0.0	1	0.3	44	15.3	20	7.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.7	0	0.0	220	76.7	287	
29	0	0.0	0	0.0	3	27.3	7	63.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	9.1	11	
30	0	0.0	0	0.0	4	44.4	5	55.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	
36	3	4.5	0	0.0	33	49.3	31	46.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	67	
48	0	0.0	0	0.0	5	62.5	3	37.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	
51	1	5.3	1	5.3	8	42.1	9	47.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	19	
58	1	5.9	1	5.9	9	52.9	6	35.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	17	
60	0	0.0	3	3.3	58	63.7	19	20.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.1	1	1.1	9	9.9	91	
68	5	13.2	0	0.0	19	50.0	13	34.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	38	
92	1	0.8	4	3.3	65	53.3	51	41.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	122	
99	0	0.0	0	0.0	12	57.1	9	42.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	21	
123	0	0.0	0	0.0	30	75.0	10	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	40	

Figura 31: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione 2020 secondo la clinica

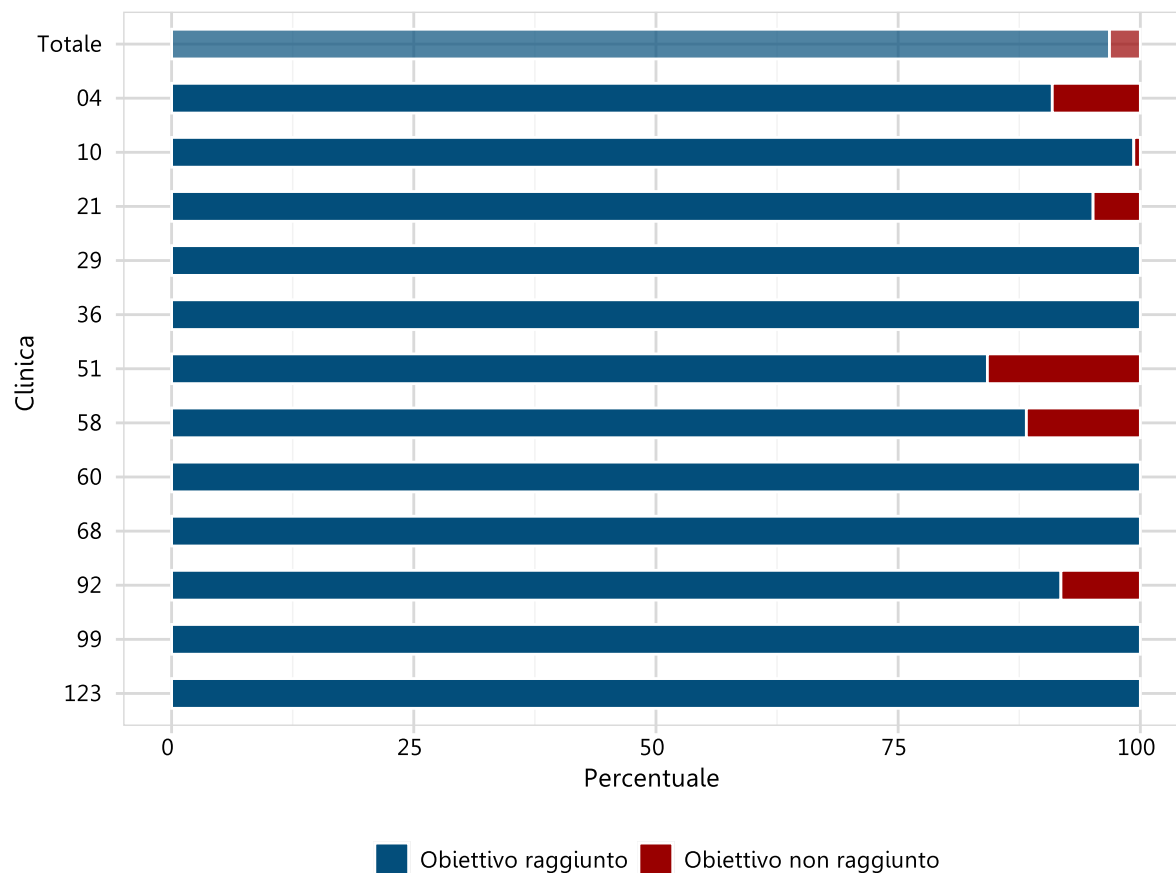


Tabella 18: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione 2020 secondo la clinica

Clinica	Obiettivo raggiunto		Obiettivo non raggiunto		Totale
	n	%	n	%	n
Totale	1'003	96.8	33	3.2	1'036
04	10	90.9	1	9.1	11
10	293	99.3	2	0.7	295
21	273	95.1	14	4.9	287
29	11	100.0	0	0.0	11
30	8	88.9	1	11.1	9
36	67	100.0	0	0.0	67
48	8	100.0	0	0.0	8
51	16	84.2	3	15.8	19
58	15	88.2	2	11.8	17
60	91	100.0	0	0.0	91
68	38	100.0	0	0.0	38
92	112	91.8	10	8.2	122
99	21	100.0	0	0.0	21
123	40	100.0	0	0.0	40

Impressum

Titolo	Rapporto comparativo nazionale 2020. Riabilitazione oncologica
Autrici	Dr. Anna Schlumbohm Dipl. ped. (riabilitaz.) Stefanie Köhn Manuela Marquardt, MA Prof. dr. Karla Spyra
Luogo e anno di pubblicazione	Berna/Berlino 23 settembre 2021 (v 1.0)
Citazione	ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021). Riabilitazione oncologica. Rapporto comparativo nazionale 2020.
Comitato per la qualità riabilitazione	Caroline Beeckmans, Leukerbad Clinic (dall'1.8.2021) Gavin Brupbacher, Privatklinik Oberwaid Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr. med. Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr. med. Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny (fino all'1.4.2021) Dr. med. Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr. med. Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid AG Dr. med. Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr. med. Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos AG
Committente rappresentato da	Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche – ANQ Dr. Luise Menzi, responsabile Riabilitazione
Copyright	Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche – ANQ Segretariato generale Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berna Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin
Traduzione	Joël Rey – Traduzioni e redazioni