

---

# Rapporto comparativo nazionale 2015

## Altra riabilitazione

---

Piano nazionale di misurazione riabilitazione

Periodo di rilevamento: 1° gennaio – 31 dicembre 2015

28 febbraio 2017 / versione 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Istituto di sociologia medica e scienze della riabilitazione

E-mail: [anq-messplan@charite.de](mailto:anq-messplan@charite.de)

## Indice

---

Riepilogo .....	4
Ausili per la lettura delle figure.....	5
<b>1. Introduzione .....</b>	<b>9</b>
<b>2. Metodi .....</b>	<b>10</b>
2.1. Rilevamento, immissione e trasmissione dei dati .....	10
2.2. Caratteristiche rilevate e strumenti impiegati.....	10
2.2.1. Dati minimi dell'Ufficio federale di statistica (UST).....	10
2.2.2. Comorbilità.....	12
2.2.3. Documentazione dell'obiettivo di partecipazione e del raggiungimento dell'obiettivo.....	12
2.2.4. Strumento FIM® .....	12
2.2.5. Indice di Barthel ampliato (EBI).....	13
2.2.6. Health Assessment Questionnaire (HAQ).....	13
2.3. Analisi dei dati .....	13
<b>3. Risultati .....</b>	<b>14</b>
3.1. Qualità dei dati.....	14
3.2. Descrizione del campione.....	16
3.2.1. Sesso.....	17
3.2.2. Età.....	17
3.2.3. Nazionalità.....	18
3.2.4. Durata della cura .....	18
3.2.5. Situazione assicurativa.....	19
3.2.6. Enti finanziatori principali.....	19
3.2.7. Luogo prima dell'ammissione e dopo la dimissione dalla riabilitazione.....	20
3.2.8. Diagnosi principale .....	21
3.2.9. Comorbilità.....	22
3.2.10. Composizione del campione rispetto all'anno precedente.....	23
3.3. Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi.....	24
3.4. Qualità dei risultati: strumento FIM® .....	28
3.5. Qualità dei risultati: indice di Barthel ampliato (EBI).....	29
3.6. Qualità dei risultati: Health Assessment Questionnaire (HAQ).....	30
<b>4. Discussione .....</b>	<b>31</b>
<b>5. Bibliografia .....</b>	<b>33</b>
Glossario.....	35

Indice delle figure .....	38
Indice delle tabelle.....	39
Lista delle abbreviazioni.....	40
<b>Annesso .....</b>	<b>41</b>
A1 Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico).....	41
A2 Numero di casi per clinica e tasso di casi analizzabili.....	43
A3 Descrizione del campione nel confronto tra cliniche .....	45
A4 Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche.....	65
A5 Qualità dei risultati FIM®, EBI e HAQ nel confronto tra cliniche .....	69
<b>Impressum.....</b>	<b>71</b>

## Riepilogo

---

Il presente rapporto comparativo nazionale 2015 per l'indicazione «Altra riabilitazione» propone per la seconda volta un confronto della qualità dei risultati tra le cliniche partecipanti alle misurazioni dell'ANQ nel 2015. Il 53,6% dei casi trasmessi era analizzabile, ma con notevoli differenze nella qualità dei dati tra una clinica e l'altra. Nel complesso, sono stati considerati dati di 12'593 pazienti (2014: 8721) di 46 cliniche (2014: 39) sulle 54 che hanno fornito dati per l'indicazione «Altra riabilitazione». Disponiamo pertanto di una base soddisfacente, la quale include gran parte delle cliniche partecipanti. Il fulcro del presente rapporto è la rappresentazione comparativa degli indicatori centrali per l'indicazione «Altra riabilitazione». Possono essere utilizzati a scelta la strumenti: lo strumento FIM<sup>®</sup>, l'indice di Barthel ampliato (EBI) e l'Health Assessment Questionnaire (HAQ). La scelta facoltativa dello strumento di misurazione da parte delle cliniche comporta una minore confrontabilità dei risultati tra gli istituti. Anche con i dati 2015, le analisi vengono riportate esclusivamente in forma descrittiva e separata per i tre strumenti. L'indicazione «Altra riabilitazione» presenta una particolare eterogeneità soprattutto a livello di gamma di diagnosi, tant'è vero che vi sono rappresentate come diagnosi principale malattie da quasi tutti i capitoli dell'ICD-10. Ciò va considerato al momento di interpretare i risultati.

Oltre ai valori della FIM<sup>®</sup>, dell'EBI e dell'HAQ, è raffigurata anche la documentazione degli obiettivi di partecipazione definiti all'inizio della riabilitazione e del loro eventuale raggiungimento. La rappresentazione dei risultati è completata da una descrizione delle caratteristiche centrali del campione.

L'età media dei pazienti inclusi nell'analisi è di 77,3 anni. Le donne sono il 63,2%. La durata media della riabilitazione è stata di 22,8 giorni. Tra le cliniche sono state osservate in parte differenze notevoli per quanto riguarda queste e altre caratteristiche dei pazienti.

In media, la capacità funzionale nella vita quotidiana dei pazienti è migliorata in tutte le cliniche. Il valore complessivo FIM<sup>®</sup> era in media pari a 84,5 punti all'ammissione e a 96,6 punti alla dimissione, quello dell'EBI a 48,8 punti all'ammissione e a 54,0 punti alla dimissione, quello dell'HAQ a 1,29 punti all'ammissione e a 0,97 punti alla dimissione. Un confronto diretto della qualità dei risultati di singole cliniche non è rappresentativo, in quanto la struttura dei pazienti, in particolare le diagnosi principali, è molto eterogenea.

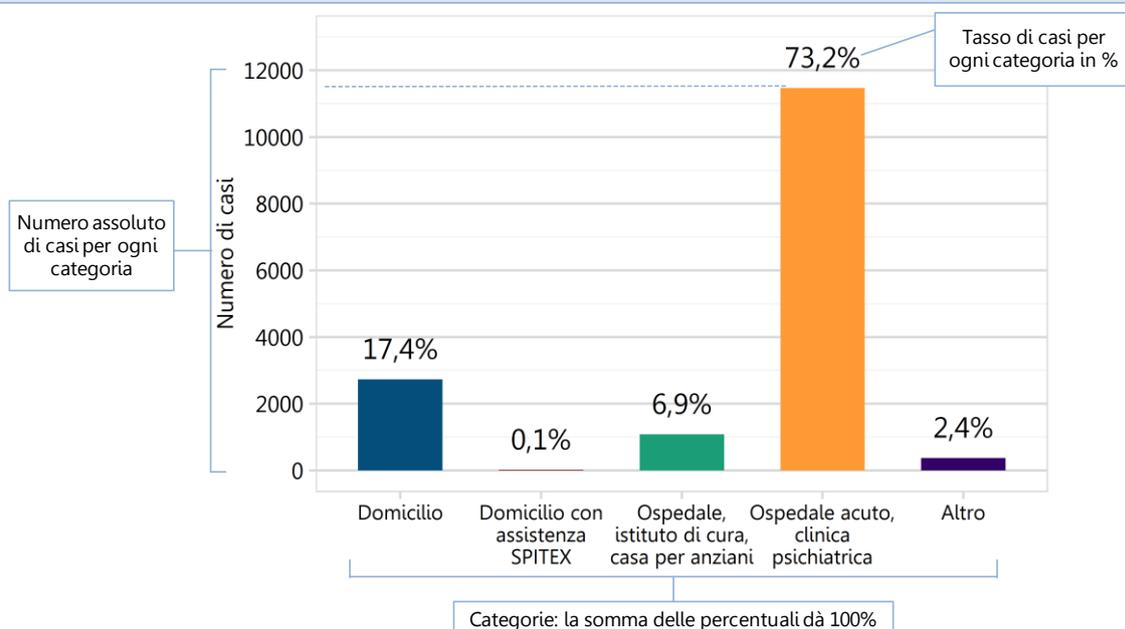
Gli obiettivi di partecipazione sono stati definiti per lo più nell'ambito «Abitare». Per il 43,3% dei pazienti, è stato formulato l'obiettivo di tornare ad abitare a casa insieme al proprio partner dopo la riabilitazione, per il 43,9% quello di tornare ad abitare a casa da soli. Un adeguamento degli obiettivi nel corso della riabilitazione è stato necessario solo nell'8,2% dei casi. Nel 94,2% dei casi, gli obiettivi definiti sono stati raggiunti. In caso di adeguamento nel corso della riabilitazione, l'obiettivo alternativo è stato raggiunto addirittura nel 95,6% dei casi.

I risultati del secondo rapporto comparativo nazionale per il 2015 possono fungere da base per avviare processi di miglioramento nelle cliniche di riabilitazione. Un nuovo rapporto comparativo verrà pubblicato per il 2016.

## Ausili per la lettura delle figure

Gli ausili seguenti valgono per tutti i tipi di figura presenti nel rapporto comparativo nazionale e permettono ai lettori di capire come interpretare i grafici. Per i termini specifici rimandiamo invece al glossario.

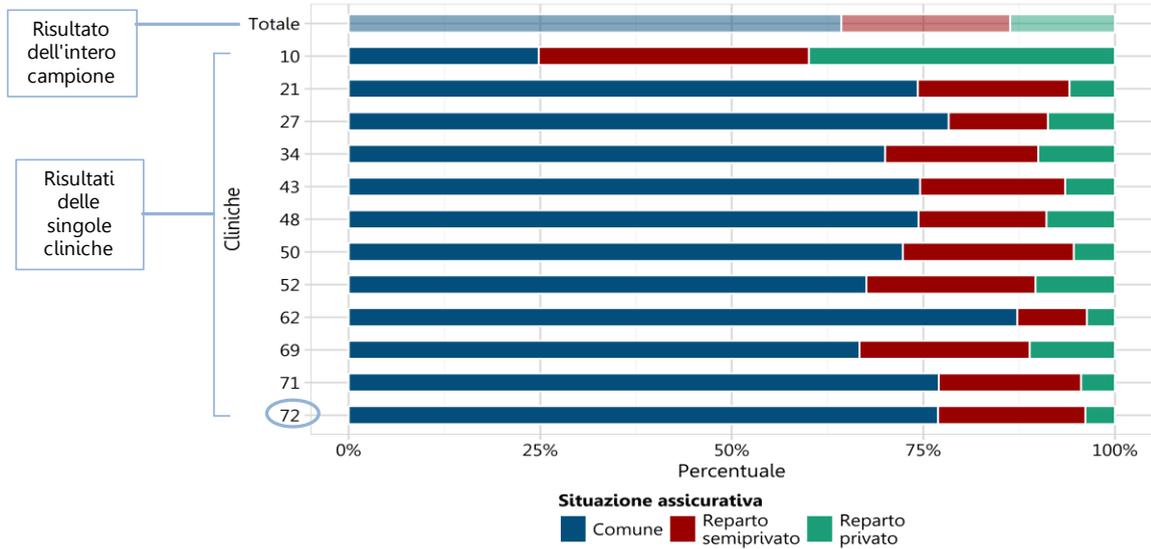
Diagramma a colonne (→ glossario)



### Esempio di lettura :

Prima dell'ammissione, il 73,2% dei pazienti (circa 11'200) si trovava in una clinica/in un reparto di riabilitazione di un ospedale acuto o di una clinica psichiatrica.

### Diagramma a barre (→ glossario)

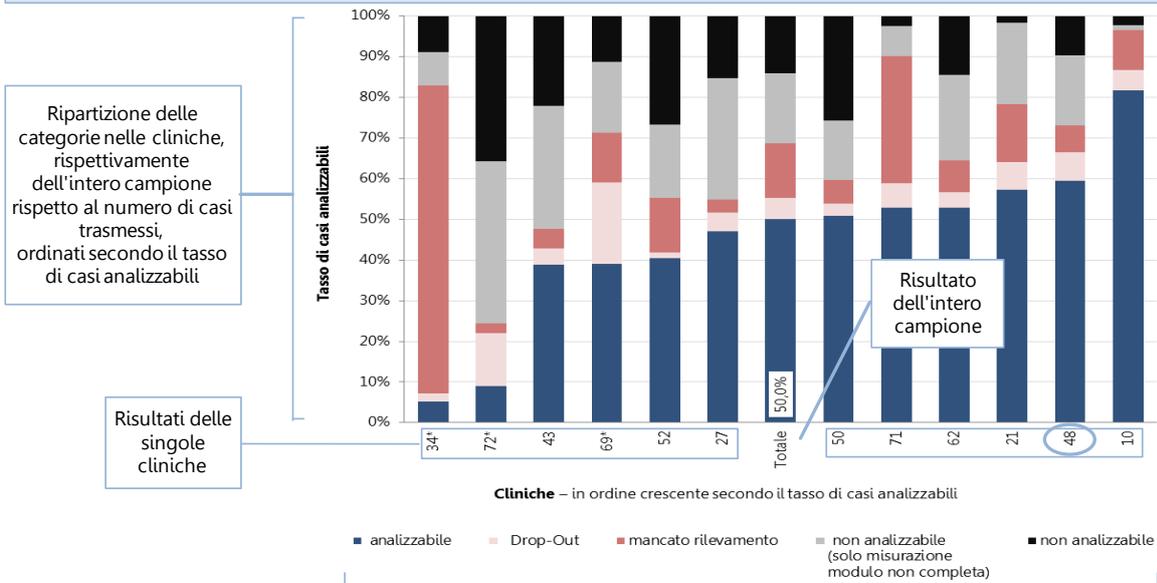


Ripartizione delle categorie in % nel confronto tra cliniche e in relazione all'intero campione analizzato

#### Esempio di lettura :

Nella clinica 72, l'80% circa dei pazienti era assicurato in reparto comune, il 15% circa in reparto semiprivato e il 5% circa in reparto privato. Rispetto all'intero campione, in questa clinica la percentuale di assicurati privati è inferiore.

### Diagramma a colonne in pila (→ glossario)

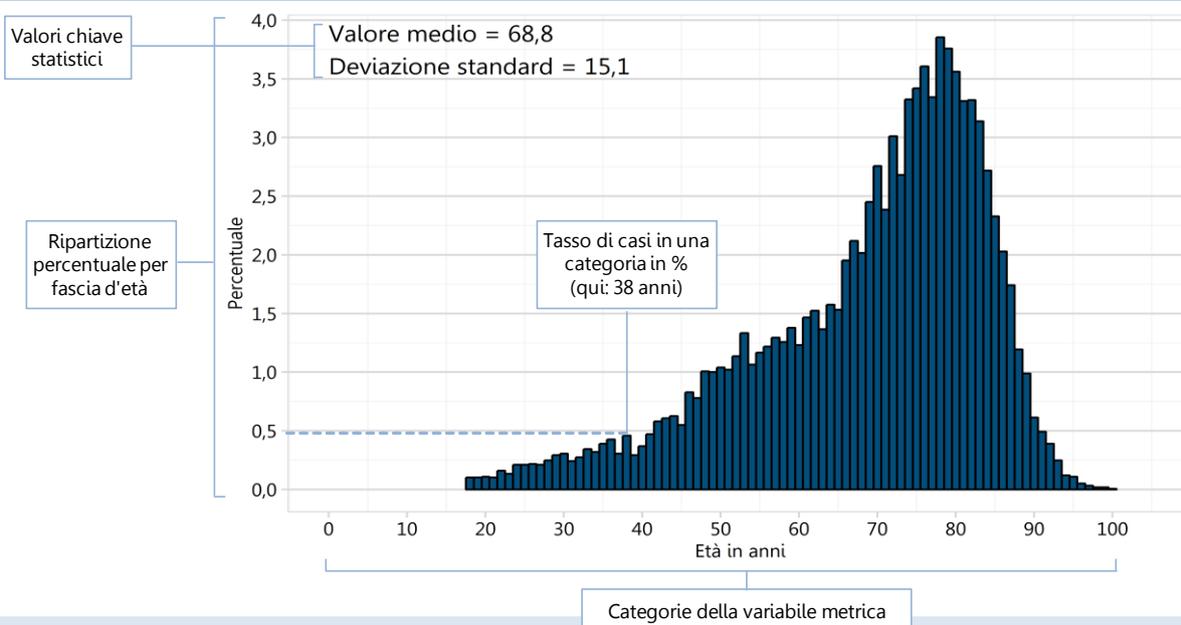


Legenda: categorie e rispettivo significato

#### Esempio di lettura :

Nella clinica 48, quasi il 60% dei casi trasmessi era analizzabile, una percentuale superiore a quella dell'intero campione. Il 5% circa dei casi è da classificare tra i drop-out o tra le rinunce al test.

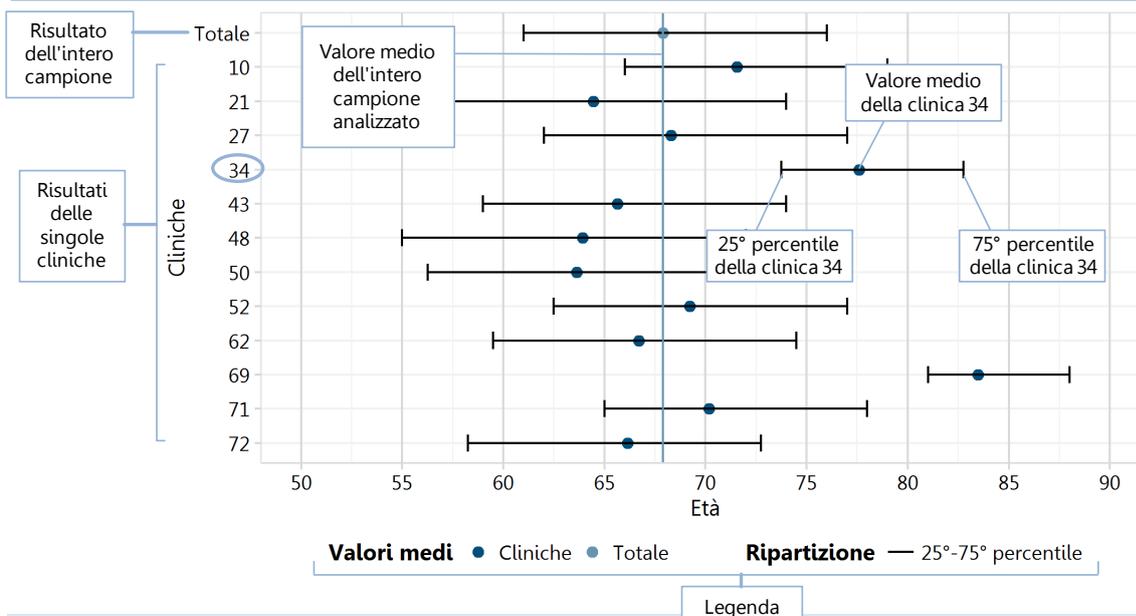
### Istogramma (→ glossario)



#### Esempio di lettura :

L'età media è di 68,8 anni. La deviazione standard è di 15,1. Lo 0,5% scarso dei pazienti aveva 38 anni (vedi segnalazione).

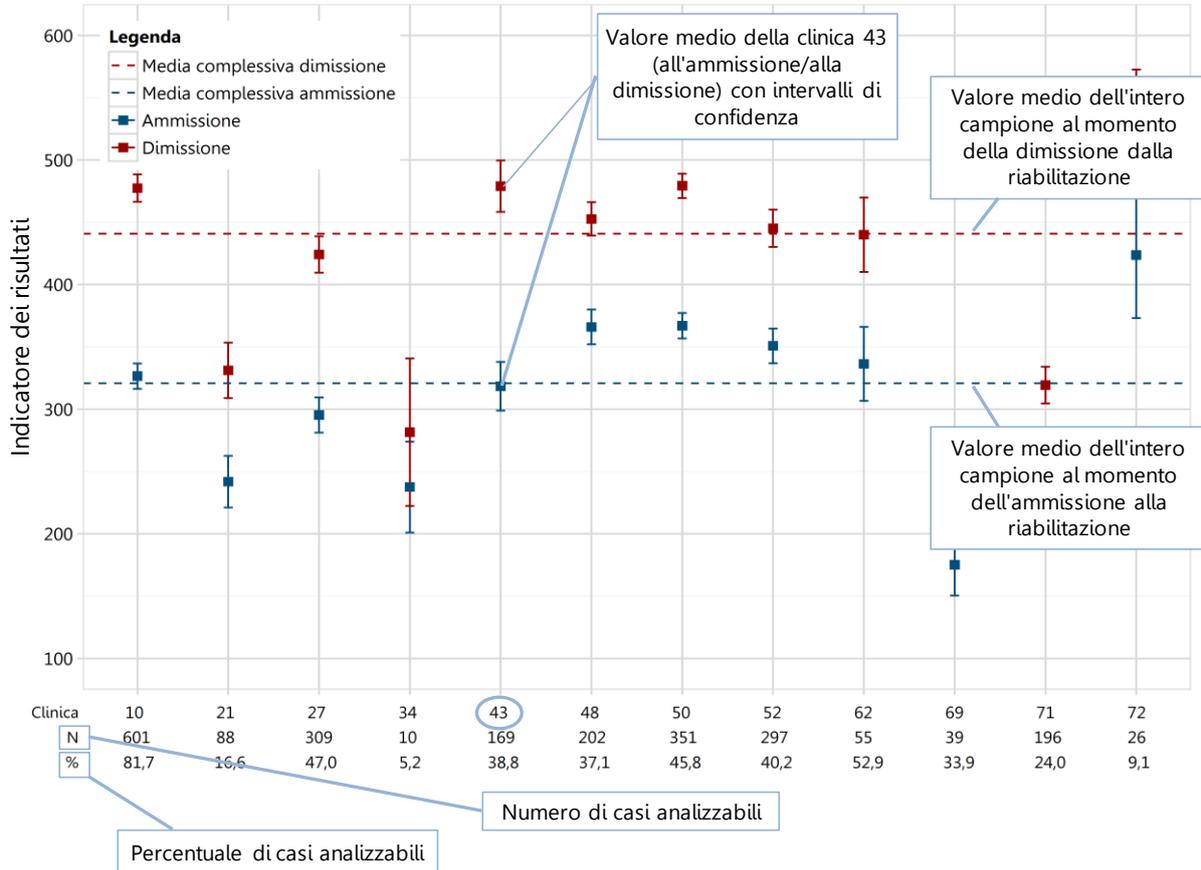
### Box-plot semplificato (→ glossario)



#### Esempio di lettura :

Nella clinica 34, l'età media è di circa 78 anni. Il 25% dei casi presenta un'età di al massimo 73 anni circa (25° percentile), il 75% un'età di al massimo 83 anni circa (75° percentile). L'età media complessiva è pari a 67 anni.

Diagramma a barre di errore: valori medi con intervalli di confidenza del 95% (→ glossario)



**Esempio di lettura :**

Nella clinica 43, l'indicatore dei risultati al momento dell'ammissione si trova in media a circa 320 punti, quello al momento della dimissione a circa 490 punti. Con una certezza del 95%, il vero valore medio al momento dell'ammissione si trova tra 300 e 330 punti (intervallo di confidenza). Dato che gli intervalli di confidenza all'ammissione e alla dimissione non coincidono, il valore alla dimissione è significativamente superiore a quello all'ammissione. La clinica 43 ha fornito dati di 169 casi, il 38,8% dei quali analizzabile. La media complessiva all'ammissione, rispettivamente alla dimissione, è segnalata dalle linee tratteggiate.

## 1. Introduzione

---

Nel quadro dei suoi compiti, l'Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche (ANQ) ha disposto lo svolgimento a livello nazionale di misurazioni della qualità nella riabilitazione ospedaliera. Il piano di misurazione nazionale nella riabilitazione, introdotto nel 2013 (ANQ, 2012), comprende nove strumenti per il rilevamento della qualità dei risultati.

Tutte le cliniche di riabilitazione svizzere e tutti i reparti di riabilitazione di ospedali acuti (di seguito: cliniche di riabilitazione) aderenti al contratto nazionale di qualità erano tenuti a partecipare alle misurazioni a partire dal 1° gennaio 2013. Secondo il settore, per tutti i pazienti degenti bisognava svolgere due-tre misurazioni in ottemperanza alle direttive dell'ANQ. I dati rilevati vengono analizzati in modo comparativo a livello nazionale. La Charité di Berlino è stata incaricata dall'ANQ di accompagnare dal punto di vista scientifico il rilevamento dei dati e di svolgere l'analisi dei dati rilevati.

Con i dati 2014 era stato pubblicato per la prima volta un rapporto comparativo nazionale per l'indicazione «Altra riabilitazione» (Brünger et al., 2016). Quello redatto con i dati 2015 è dunque il secondo di questo genere. Un confronto della qualità dei risultati con l'anno precedente pare prematuro a causa della differenza nella base di dati e nella composizione del campione. Il confronto riguarda pertanto soltanto la qualità dei dati e la struttura dei pazienti (*case-mix*).

Il presente rapporto considera i risultati di 12'593 pazienti di 46 cliniche. Sono stati inclusi i pazienti dimessi nel 2015 e per i quali si disponeva di dati completi. I risultati delle singole cliniche sono rappresentati in forma codificata. I relativi numeri sono noti alla rispettiva clinica.

Il fulcro del presente rapporto è la rappresentazione comparativa degli indicatori centrali per l'indicazione «Altra riabilitazione». Possono essere utilizzati a scelta la strumenti: lo strumento FIM<sup>®</sup>, l'indice di Barthel ampliato (EBI) e l'Health Assessment Questionnaire (HAQ). La scelta facoltativa dello strumento di misurazione da parte delle cliniche e la struttura eterogenea dei pazienti soprattutto a livello di gamma di diagnosi comportano una minore confrontabilità dei risultati tra gli istituti. Anche nel 2015, pertanto, le analisi vengono riportate esclusivamente in forma descrittiva e separata per i tre strumenti. Parallelamente, vengono documentati obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi, e presentati risultati descrittivi sul *case-mix*, inclusa la comorbilità per l'intero collettivo di pazienti e per le singole cliniche.

I risultati sono introdotti da un capitolo dedicato al metodo utilizzato per il rilevamento e l'analisi dei dati. La discussione conclusiva riepiloga e interpreta i risultati. L'ampio annesso contiene le analisi specifiche delle cliniche e altri ragguagli. Il registro delle figure e delle tabelle, la bibliografia, l'elenco delle abbreviazioni, il glossario con i termini tecnici e gli ausili per la lettura delle figure fungono da orientamento nella consultazione del rapporto comparativo nazionale.

Oltre al presente rapporto per l'indicazione «Altra riabilitazione», ne vengono pubblicati altri per le riabilitazioni muscolo-scheletrica, neurologica, cardiologica e pneumologica (Bernert et al., 2017; Brünger et al., 2017; Köhn et al., 2017; Wallrabe et al., 2017). Questi documenti sono strutturati in modo analogo per favorirne la comprensibilità e la confrontabilità.

## 2. Metodi

---

### 2.1. Rilevamento, immissione e trasmissione dei dati

Il rilevamento, l'immissione e la trasmissione dei dati spettano alle cliniche partecipanti al piano nazionale di misurazione. Il manuale sulla procedura (ANQ, 2015) e il manuale sui dati (Charité – Universitätsmedizin Berlino, 2015) contengono direttive vincolanti in materia.

Si tratta di un rilevamento completo: le cliniche forniscono dati per tutti i pazienti degenti<sup>1</sup> e dimessi in un periodo di rilevamento definito. Nel presente rapporto confluiscono i dati di pazienti con l'indicazione «Altra riabilitazione» maggiori di diciotto anni e dimessi tra l'1.1.2015 e il 31.12.2015. La definizione del caso corrisponde a quella dell'Ufficio federale di statistica (UST): un caso di cura è un'unità di rilevamento. Per caso di cura si intende una singola degenza di un paziente in una clinica di riabilitazione.

La trasmissione dei dati avviene semestralmente in formato elettronico dalle cliniche direttamente all'istituto di analisi, il quale si occupa dell'elaborazione e delle analisi dei dati.

Sempre a scadenza semestrale, le cliniche ricevono rapporti specifici sulla qualità dei dati, con informazioni sul tasso di casi analizzabili in confronto con l'intero campione. Questi rapporti menzionano anche le fonti di errore e contengono indicazioni per l'ottimizzazione della qualità dei dati. Lo scopo è quello di migliorare la qualità dei dati e di generare una base di dati quanto più grande e rappresentativa possibile per svolgere confronti nazionali dei risultati.

### 2.2. Caratteristiche rilevate e strumenti impiegati

Oltre ai dati minimi ai sensi dell'UST già rilevati dalle cliniche, per l'indicazione «Altra riabilitazione» nel piano di misurazione nazionale vengono documentati la comorbilità con l'ausilio della Cumulative Illness Rating Scale (CIRS), gli obiettivi di partecipazione e il raggiungimento degli obiettivi. Quale indicatore per la capacità funzionale in importanti settori della vita, si utilizza la strumenti: lo strumento FIM®, l'indice di Barthel ampliato (EBI), rispettivamente l'Health Assessment Questionnaire (HAQ) al momento dell'ammissione e della dimissione. Di seguito, vengono illustrati il set di dati minimo e gli strumenti menzionati. Il manuale sulla procedura (ANQ, 2015) contiene una descrizione dettagliata di tali strumenti.

#### 2.2.1. Dati minimi dell'Ufficio federale di statistica (UST)

I dati minimi dell'UST contengono le caratteristiche sociodemografiche e le indicazioni sulla degenza riabilitativa (Ufficio federale di statistica, 2011). I dati sociodemografici comprendono l'età, il sesso e la nazionalità. Per l'aggiustamento secondo il rischio, sono state riunite tutte le nazionalità non svizzere.

---

<sup>1</sup> Rilevamento completo riabilitazione stazionaria: vengono forniti tutti i set di dati con centro di costo principale riabilitazione, secondo la variabile 1.4.V01, statistica UST.

Altre informazioni contenute nel set minimo di dati sono la durata della cura tra l'ammissione e la dimissione (in giorni), la situazione assicurativa, l'ente finanziatore principale, il luogo prima dell'ammissione e dopo la dimissione. Nell'ottica dell'aggiustamento secondo il rischio, per le ultime tre caratteristiche le indicazioni menzionate di rado sono state riunite in un unico gruppo.

L'indicazione «Altra riabilitazione» comprende pazienti con diagnosi di quasi tutti i capitoli dell'ICD-10. Per venire a capo di tale eterogeneità, le diagnosi principali al momento della dimissione sono state raggruppate secondo i capitoli dell'ICD-10 (DIMDI, 2015) (tabella 1).

Tabella 1: gruppi di diagnosi «Altra riabilitazione»

<b>Gruppi di diagnosi</b>	<b>Codici ICD-10 assegnati (diagnosi principale)</b>
Determinate malattie infettive e parassitarie	A00-B99
Tumori	C00-D48
Malattie del sangue e degli organi ematopoietici, e alcuni disturbi del sistema immunitario	D50-D90
Malattie endocrine, nutrizionali e metaboliche	E00-E90
Disturbi psichici e comportamentali	F00-F99
Malattie del sistema nervoso	G00-G99
Malattie dell'occhio e degli annessi oculari	H00-H59
Malattie dell'orecchio e dell'apofisi mastoidee	H60-H95
Malattie del sistema circolatorio	I00-I99
Malattie del sistema respiratorio	J00-J99
Malattie dell'apparato digerente	K00-K93
Malattie della cute e del tessuto sottocutaneo	L00-L99
Malattie del sistema osteomuscolare e del tessuto connettivo	M00-M99
Malattie dell'apparato genitourinario	N00-N99
Gravidanza, parto e puerperio	O00-O99
Condizioni morbose che hanno origine nel periodo perinatale	P00-P96
Malformazioni e deformazioni congenite, anomalie cromosomiche	Q00-Q99
Sintomi e risultati di laboratorio abnormi non classificati altrove	R00-R99
Traumatismi, avvelenamenti e alcune altre conseguenze di cause esterne	S00-T98
Fattori influenzanti lo stato di salute e il ricorso ai servizi sanitari	Z00-Z99
Codici per scopi speciali	U00-U99

### 2.2.2. Comorbilità

La portata della comorbilità al momento dell'ammissione viene rilevata mediante la Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) (Linn et al., 1968). Per le misurazioni dell'ANQ, vengono utilizzati la versione completata da una quattordicesima categoria («Disturbi psichici») e il rispettivo manuale (Salvi et al., 2008). Le versioni italiana e francese di questo strumento di valutazione da parte di terzi sono state redatte dall'ANQ. Per ciascuno dei quattordici sistemi di organi, il personale medico esprime un giudizio da 0 (nessun problema) a 4 (problema estremamente grave). Il valore complessivo della CIRS spazia da 0 (nessuna comorbilità) a 56 punti (massima comorbilità possibile).

### 2.2.3. Documentazione dell'obiettivo di partecipazione e del raggiungimento dell'obiettivo

All'inizio della riabilitazione, tra dieci diversi obiettivi di partecipazione nei settori abitare, lavoro e partecipazione alla vita pubblica viene selezionato il più importante da raggiungere durante la degenza. La formulazione degli obiettivi di partecipazione si basa sulla Classificazione Internazionale del Funzionamento, della Disabilità e della Salute (ICF) (DIMDI, 2005).

Il raggiungimento dell'obiettivo continua a essere documentato. Se l'obiettivo di partecipazione non è stato raggiunto, occorre indicarne uno alternativo, raggiunto con o senza sostegno da parte di persone di riferimento, rispettivamente organizzazioni esterne. Se nel corso della riabilitazione l'obiettivo definito al momento dell'ammissione dovesse rivelarsi irrealistico, esso può essere adattato durante la degenza, documentandolo.

### 2.2.4. Strumento FIM®

La FIM® rileva, sulla scorta di diciotto item, la capacità funzionale in importanti settori della vita (attività della vita quotidiana – AVQ), assegnando un punteggio tra 1 (completamente dipendente) e 7 (completamente indipendente) (Keith et al., 1987). Vengono considerati aspetti come l'autosufficienza, la continenza, i trasferimenti, la deambulazione, la comunicazione e le capacità socio-cognitive. Sommando i valori di tutti gli item, si ottiene un punteggio complessivo che spazia tra 18 (massimo pregiudizio) e 126 punti (pregiudizio minimo). La scala complessiva comprende una sottoscala motoria e una sottoscala cognitiva. Per il confronto della qualità dei risultati, viene utilizzato il valore complessivo. La base per il rilevamento con la FIM® sono le osservazioni effettuate dal personale infermieristico sulle attività della vita quotidiana durante la degenza. La letteratura specializzata sulla differenza minima significativa dal punto di vista clinico è molto limitata. Secondo una ricerca tra i pazienti colpiti da ictus, la differenza minima significativa dal punto di vista clinico della sottoscala motoria è superiore a quella della sottoscala cognitiva. Per la scala complessiva, è considerata clinicamente rilevante una differenza di almeno 22 punti (Beninato et al., 2006).

### 2.2.5. Indice di Barthel ampliato (EBI)

Come la FIM<sup>®</sup>, l'EBI rileva la capacità funzionale in importanti settori della vita ed è stato concepito proprio come alternativa alla FIM<sup>®</sup> (Prosiegel et al., 1996). La base per il rilevamento sono anche in questo caso le osservazioni del paziente effettuate dal personale infermieristico. Secondo l'item, possono essere assegnati da 0 (non possibile) a 4 punti (possibile autonomamente). Il punteggio complessivo spazia dunque tra 0 (massimo pregiudizio) e 64 punti (pregiudizio minimo). Analogamente alla FIM<sup>®</sup>, esistono una sottoscala motoria e una cognitiva. Per il confronto della qualità dei risultati, si utilizza il valore complessivo. Non si conoscono studi che definiscano una differenza minima significativa dal punto di vista clinico. Per l'indice di Barthel semplice (solo la parte motoria), è considerata clinicamente rilevante una riduzione di 1,85 punti su una scala da 0 a 20 (Hsieh et al., 2007).

### 2.2.6. Health Assessment Questionnaire (HAQ)

L'HAQ rileva con 24 item il pregiudizio fisico nelle attività della vita quotidiana (Lautenschläger et al., 1997; White et al., 2011). In totale, vengono rilevate venti attività specifiche, suddivise in otto categorie. Ogni attività viene valutata dal paziente su una scala tra 0 (senza difficoltà) e 3 (impossibile) al momento dell'ammissione e della dimissione. Il valore complessivo dell'HAQ si compone della media delle otto categorie, e spazia tra 3 (limitazione minima) e (limitazione massima). La letteratura specializzata ritiene clinicamente significative variazioni del valore complessivo tra 0,20 e 0,24 punti (Wells et al., 1993; Kosinski et al., 2000; Pope et al., 2009).

## 2.3. Analisi dei dati

Tutti i dati vengono analizzati in modo descrittivo. La ripartizione delle singole caratteristiche dei pazienti è rappresentata per l'intero campione al punto 3. I risultati specifici si trovano nell'annesso. Per rappresentare i dati, sono stati scelti diagrammi a colonne per i risultati globali e diagrammi a barre affiancate per i risultati specifici. Per i dati metrici, si è invece optato per istogrammi e grafici di dispersione con raffigurazione dell'intervallo di confidenza del 95%.

Per una migliore valutazione dei dati rilevati, è imprescindibile procedere a un'elaborazione descrittiva. Vengono descritte caratteristiche sociodemografiche del *case-mix*, per esempio l'età, il sesso e la nazionalità, e caratteristiche mediche, come la frequenza di singoli gruppi di diagnosi e la portata delle comorbidità nell'intero campione e nel confronto tra cliniche. Un altro punto focale della descrizione dei dati è la rappresentazione dei valori non aggiustati degli indicatori FIM<sup>®</sup>, EBI, rispettivamente HAQ al momento dell'ammissione e della dimissione. Dato che questi tre indicatori sono l'uno l'alternativa dell'altro, le analisi avvengono separatamente.

Il punto 3.3 presenta gli obiettivi di partecipazione definiti e la frequenza con la quale essi sono stati raggiunti, e indica quanto spesso tali obiettivi sono stati adattati nel corso della riabilitazione.

## 3. Risultati

---

### 3.1. Qualità dei dati

Per il 2015 sono stati trasmessi dati relativi a 23'489 casi (2014: 18'744) con indicazione «Altra riabilitazione» di 54 cliniche (2014: 41). Per le misurazioni in questo settore sono registrate presso l'ANQ 54 cliniche.

La completezza e la qualità dei dati fondamentali sono importanti per la rappresentatività dei risultati, ragione per la quale i dati vengono dapprima analizzati a livello di qualità. Ogni strumento viene valutato mediante criteri definiti dal Comitato per la qualità Riabilitazione dell'ANQ. Alla fine, viene rilevato il tasso di casi per i quali sono disponibili dati completamente analizzabili per procedere a confronti.

In collaborazione con il Comitato per la qualità Riabilitazione, nel 2013 è stato deciso che per l'inclusione nelle analisi dei risultati per ogni caso devono essere presenti i dati seguenti.

- Dati di misurazione:
  - obiettivo principale/raggiungimento dell'obiettivo
  - FIM® o EBI o HAQ (ammissione e dimissione)<sup>2</sup>
- Dati minimi dell'UST e della CIRS

Nel complesso, per il presente rapporto sono stati considerati dati di 12'593 pazienti (2014: 8721) di 46 cliniche (2014: 39), il che corrisponde al 53,6% di tutti i casi inviati per il 2015. Rispetto al 2014, anno in cui è stato analizzato il 46,5% dei casi trasmessi, la qualità dei dati è dunque migliorata.

Per il 33,7% dei casi documentati mancano dati rilevanti per l'inclusione nelle analisi dei risultati. Per il 14,0% dei casi mancano soltanto dati analizzabili sull'obiettivo principale/sul raggiungimento dell'obiettivo *oppure* sulla FIM®, rispettivamente l'EBI, rispettivamente l'HAQ. Le indicazioni per uno degli strumenti di misurazione, i dati minimi dell'UST e i dati della CIRS sono invece analizzabili. Nei restanti casi non analizzabili (19,7%), mancano dati analizzabili di *tutti* gli strumenti di misurazione e/o i dati minimi dell'UST e/o della CIRS.

L'11,6% dei casi è documentato come *drop-out*. Questa categoria comprende casi con una degenza riabilitativa inferiore ai sette giorni e casi in cui una delle misurazioni non è stata svolta a causa di un'uscita imprevista (trasferimento, dimissione improvvisa, decesso). L'1,1% dei casi non è analizzabile a causa di una rinuncia al test (HAQ).

La figura 1 riporta per ogni istituto il tasso di casi utilizzabili per il confronto tra cliniche. Percentuali elevate nella categoria «Analizzabili» indicano una buona qualità dei dati. A causa delle misurazioni mancate per un motivo giustificato, i casi nelle categorie «Rinuncia al test» e «Drop-out» non possono essere inclusi nelle analisi dei risultati, pur disponendo di tutte le indicazioni necessarie. Percentuali

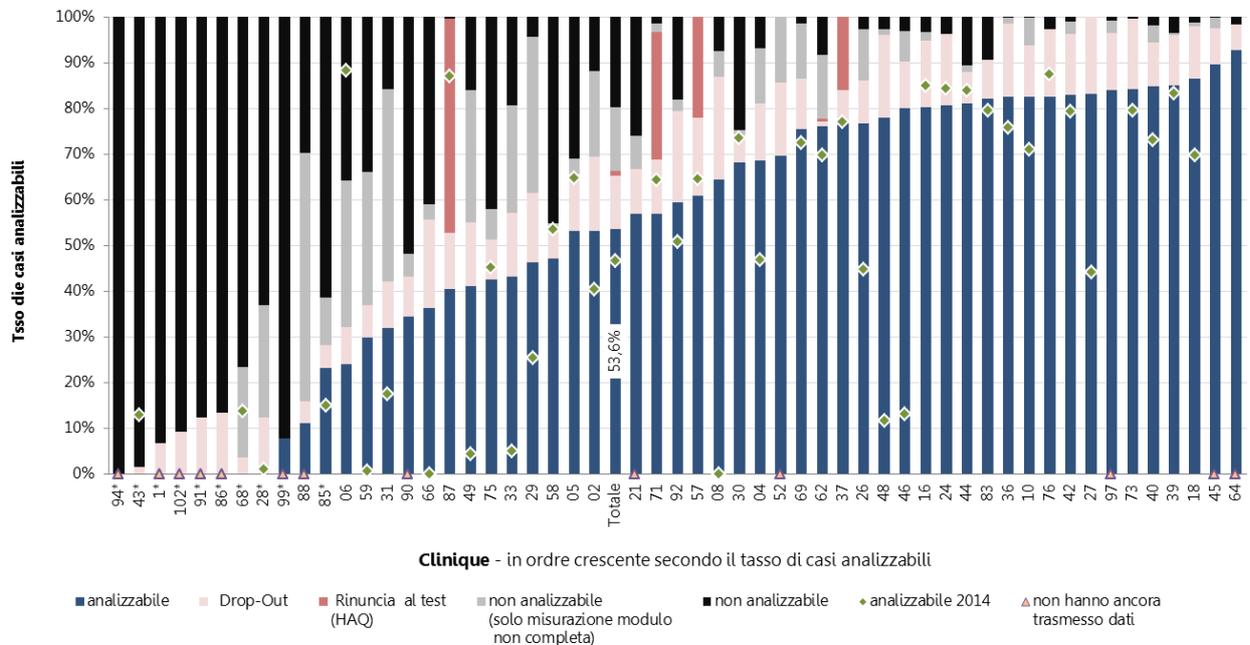
---

<sup>2</sup> Fondamentalmente, le cliniche devono optare per uno dei tre strumenti (FIM®, EBI o HAQ). Se utilizzano più strumenti, si tiene conto di quello con il maggior numero di casi. In due cliniche (16 e 40), è stato rilevato un numero di casi analogo con l'HAQ e la FIM®: in tal caso, sono stati analizzati i casi di entrambi gli strumenti.

elevate nella categoria «Non analizzabili» indicano un fabbisogno di miglioramento della qualità dei dati. Singole indicazioni mancano completamente o in parte. Otto cliniche non hanno trasmesso alcun caso analizzabile. Le cliniche contrassegnate da un asterisco hanno inviato meno di cinquanta casi analizzabili. La figura 1 riporta la qualità dei dati 2015 e, per un confronto, la percentuale di casi analizzabili del 2014 per le singole cliniche (rappresentata da un rombo). Tredici cliniche, segnalate con un triangolo, non hanno ancora trasmesso dati per il 2014.

Le cifre specifiche e i tassi di casi analizzabili sono riportati nell'annesso A2 (tabella 5).

Figura 1: altra riabilitazione – tasso di casi analizzabili  
(obiettivo principale + raggiungimento dell'obiettivo + FIM®/EBI/HAQ all'ammissione + FIM®/EBI/HAQ alla dimissione + statistica UST + CIRS analizzabile)



Per una rappresentazione approfondita della qualità dei dati dell'indicazione «Altra riabilitazione» si rimanda al rapporto sulla qualità dei dati del primo e del secondo semestre 2015 (Charité - Universitätsmedizin Berlino, 2017a).

### 3.2. Descrizione del campione

In questa sezione, viene rappresentata la composizione della prova a campione. I risultati specifici sono riportati nell'annesso A3. Il campione comprende 12'593 casi di 46 cliniche, per i quali sono analizzabili l'obiettivo di partecipazione e il raggiungimento dell'obiettivo, uno (o due) degli indicatori FIM®, EBI o HAQ, la comorbidità e tutte le caratteristiche ai sensi dei dati minimi dell'UST.

Il 63,2% dei pazienti è di sesso femminile, il 36,8% di sesso maschile (figura 2, figura 19, tabella 6). L'età media generale è di circa 77,3 anni (figura 3), mentre nelle varie cliniche oscilla in modo considerevole tra i 48 e gli 85 anni (figura 20, tabella 7). L'88,2% dei pazienti è di nazionalità svizzera, l'11,8% è di nazionalità straniera (figura 4, figura 21, tabella 8). La durata media della cura è di 22,8 giorni (figura 5), con medie dai diciassette ai 63 giorni (figura 22, tabella 9).

L'83,0% dei pazienti è assicurato in reparto comune, il 10,6% in reparto semiprivato, il 6,4% in reparto privato (figura 6). Alcune cliniche registrano un tasso notevolmente più elevato di pazienti in reparto (semi)privato (figura 23, tabella 10). Gli enti finanziatori principali della riabilitazione sono nel 98,7% dei casi le casse malati, nello 0,6% dei casi l'assicurazione contro gli infortuni e nello 0,7% dei casi altri enti, per esempio l'assicurazione invalidità o l'assicurazione militare (figura 7). Le differenze tra le singole cliniche in questo ambito sono minime (figura 24, tabella 11).

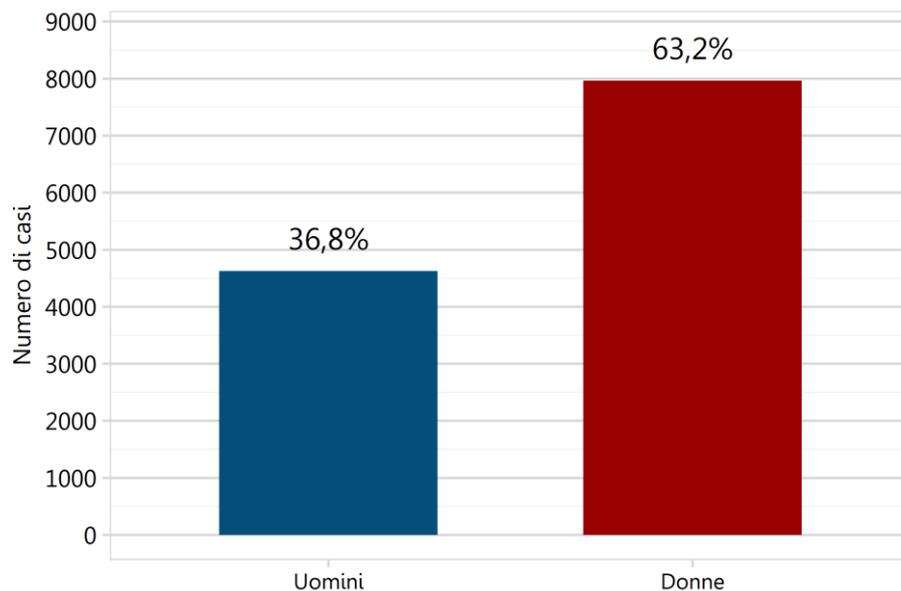
Prima della riabilitazione, l'82,6% dei pazienti si trovava in un ospedale acuto, il 9,4% era a casa, il 6,0% in un altro istituto e l'1,9% in un istituto di cura o una casa anziani (figura 8, figura 25, tabella 12). Dopo la riabilitazione, l'82,3% dei pazienti è andato a casa, l'11,7% in un istituto di cura o una casa anziani e il 3,7% in un ospedale acuto (figura 9, figura 26, tabella 13).

Il campione comprende pazienti con diagnosi di quasi tutti i capitoli dell'ICD-10. Traumatismi, avvelenamenti e altre conseguenze di cause esterne sono il gruppo di diagnosi più frequente (19,1%). Il 14,2% dei pazienti è stato curato per malattie del sistema circolatorio, il 13,4% per malattie del sistema osteomuscolare e il 12,5% per tumori. Il restante 40,8% è ripartito in altri quindici gruppi di diagnosi (figura 10). La gamma di diagnosi presenta differenze in parte notevoli tra le cliniche (figura 27, tabella 14). Il valore medio della CIRS quale unità di misura della comorbidità è pari a 15,2 punti per l'intero campione (figura 11) e varia secondo la clinica tra 6 e 23 punti (figura 28, tabella 15).

Rispetto all'anno precedente, non si constatano cambiamenti degni di nota a livello di *case-mix* (tabella 3).

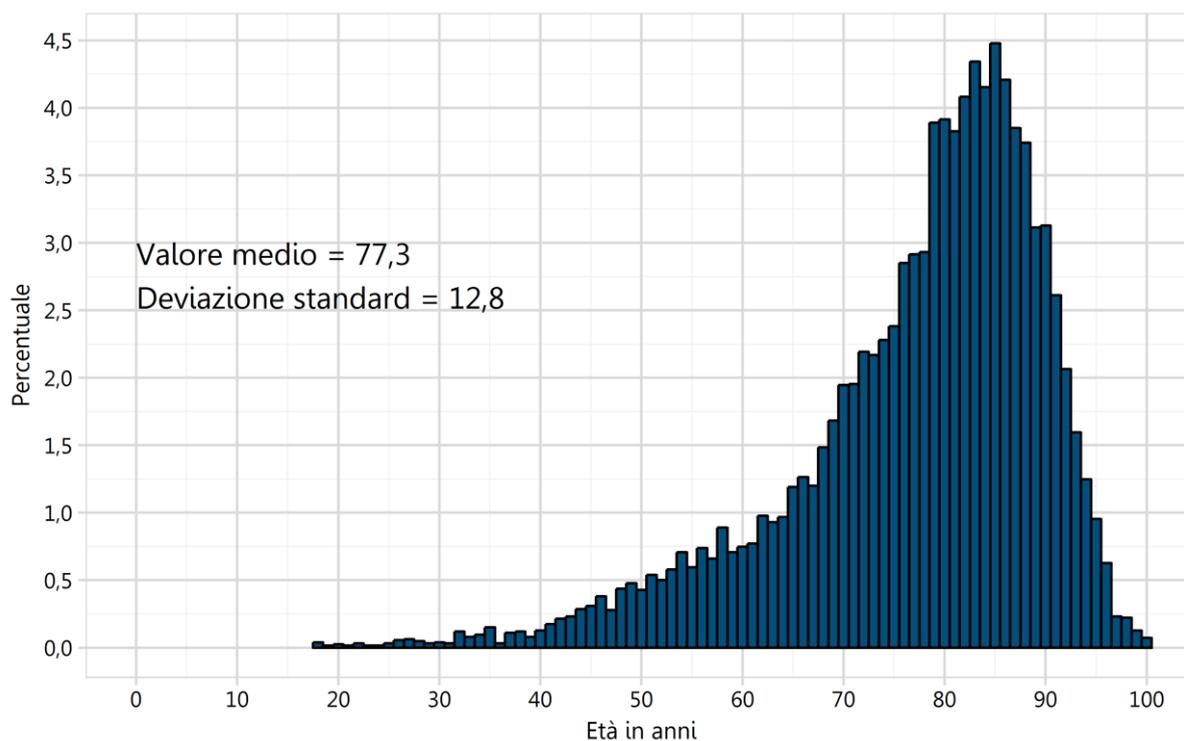
### 3.2.1. Sesso

Figura 2: ripartizione del sesso



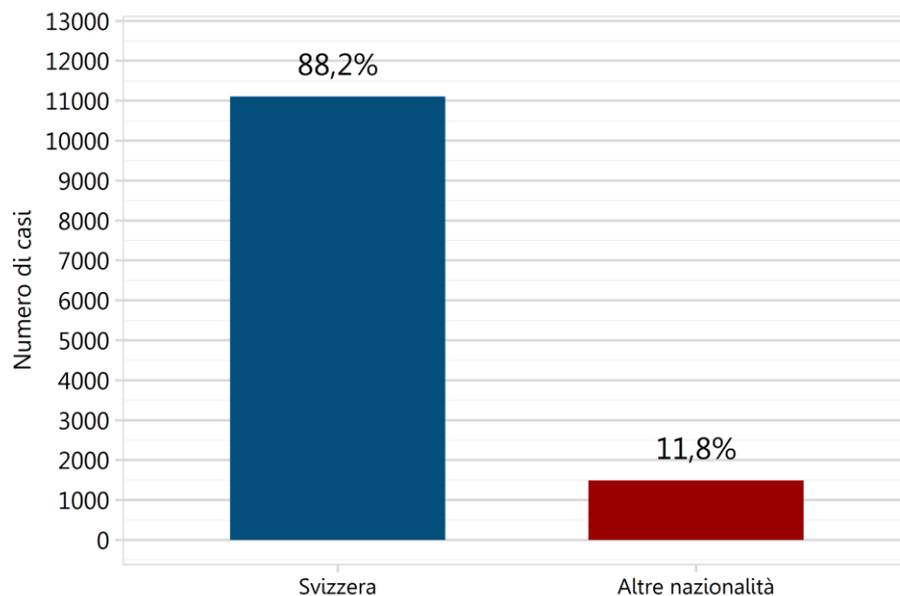
### 3.2.2. Età

Figura 3: istogramma dell'età



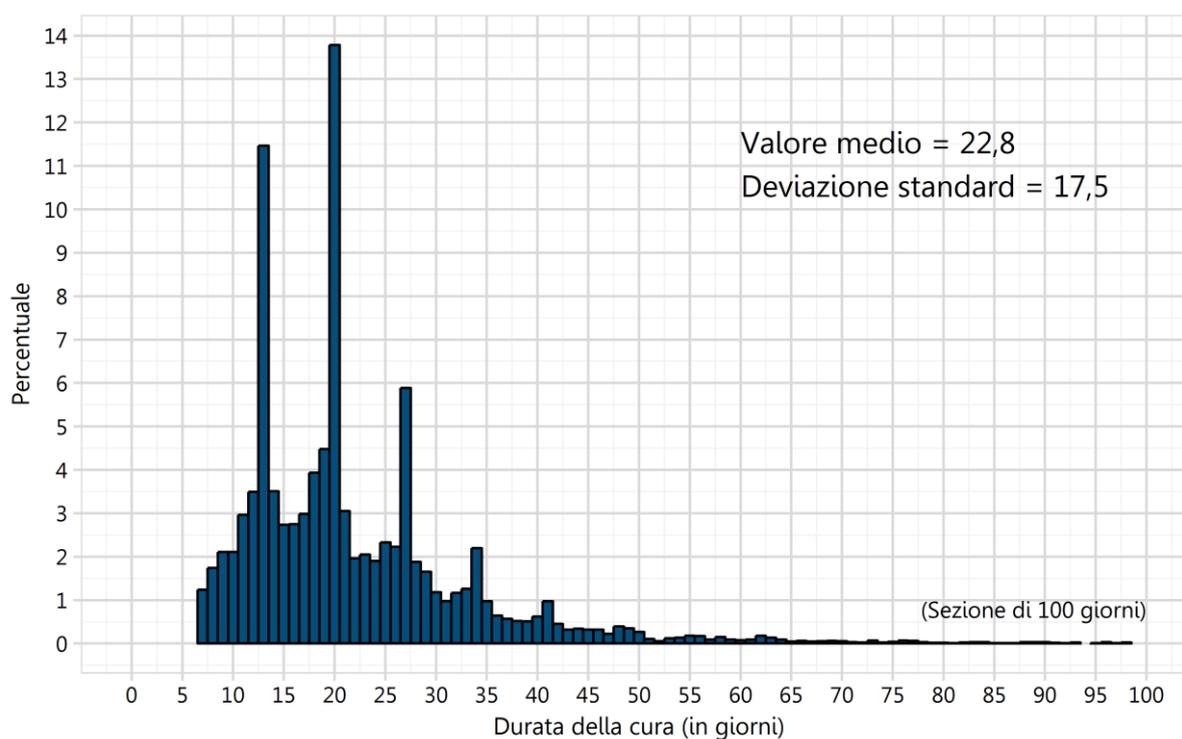
### 3.2.3. Nazionalità

Figura 4: ripartizione della nazionalità



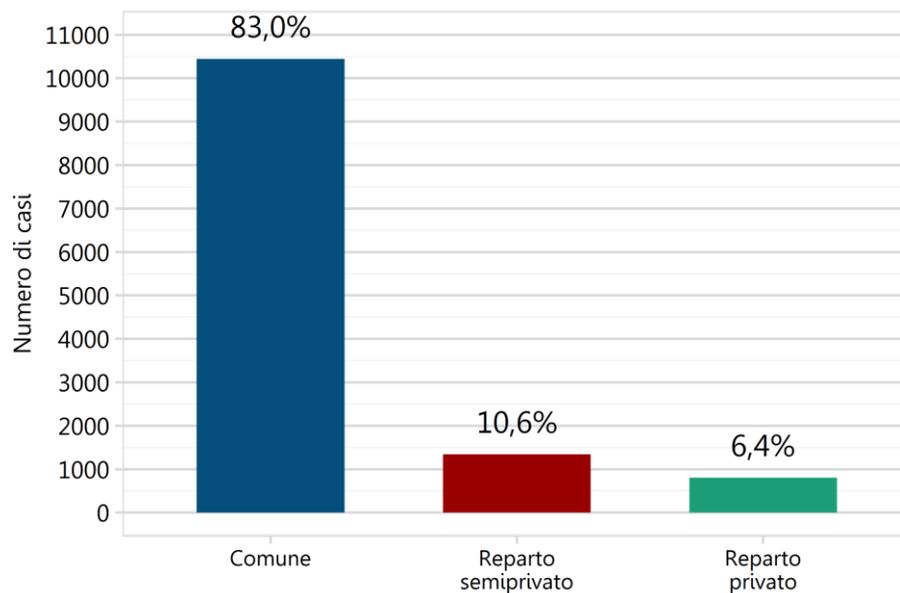
### 3.2.4. Durata della cura

Figura 5: istogramma della durata della cura



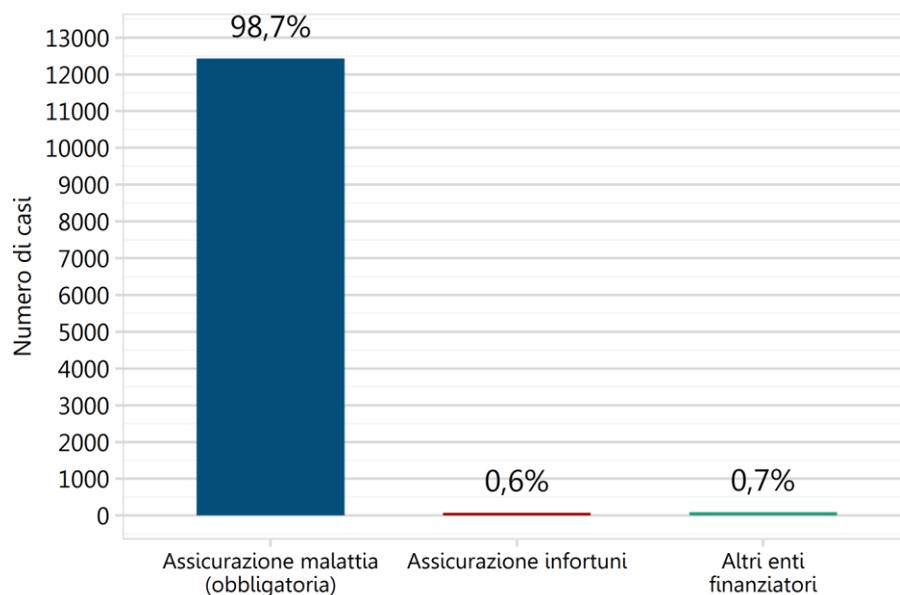
### 3.2.5. Situazione assicurativa

Figura 6: ripartizione della situazione assicurativa



### 3.2.6. Enti finanziatori principali

Figura 7: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione



### 3.2.7. Luogo prima dell'ammissione e dopo la dimissione dalla riabilitazione

Figura 8: ripartizione del luogo prima dell'ammissione

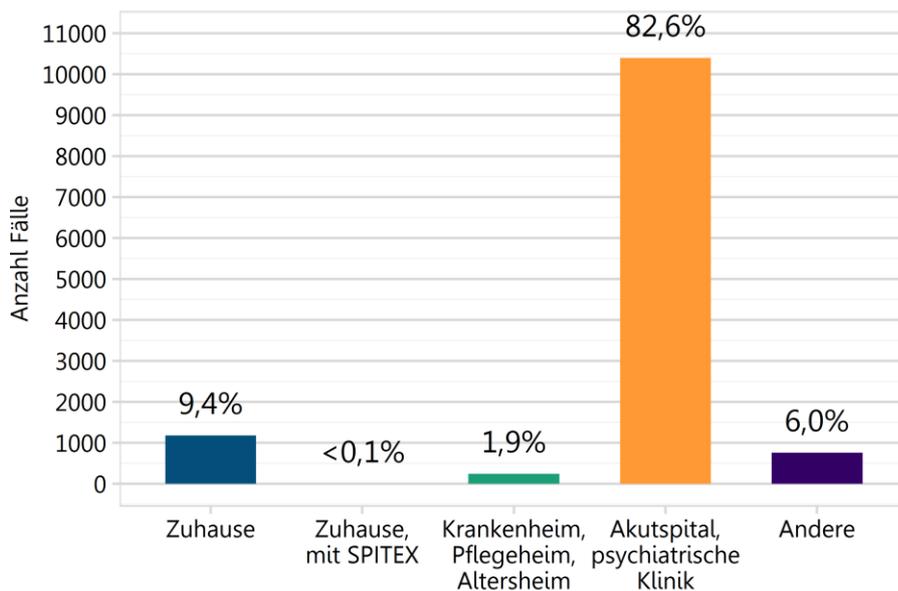
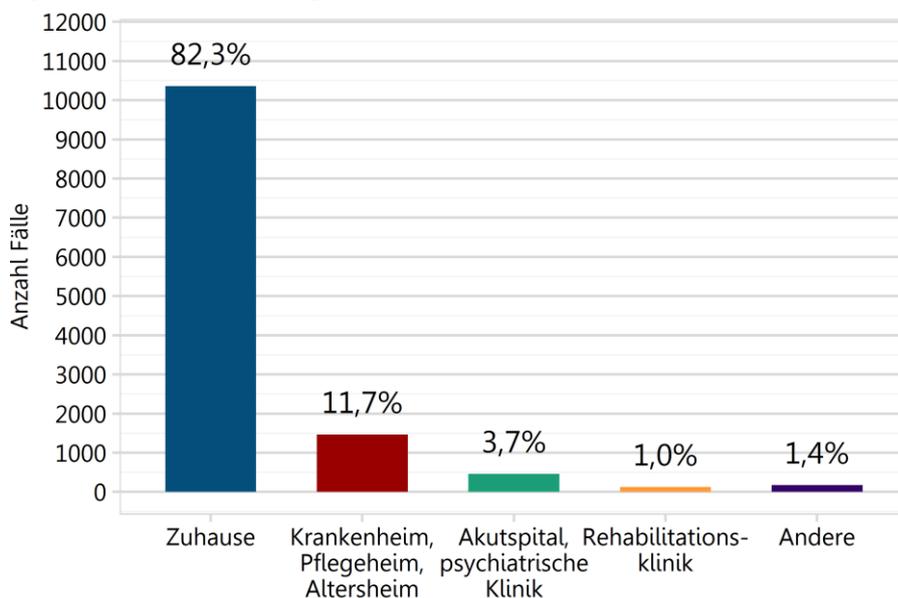
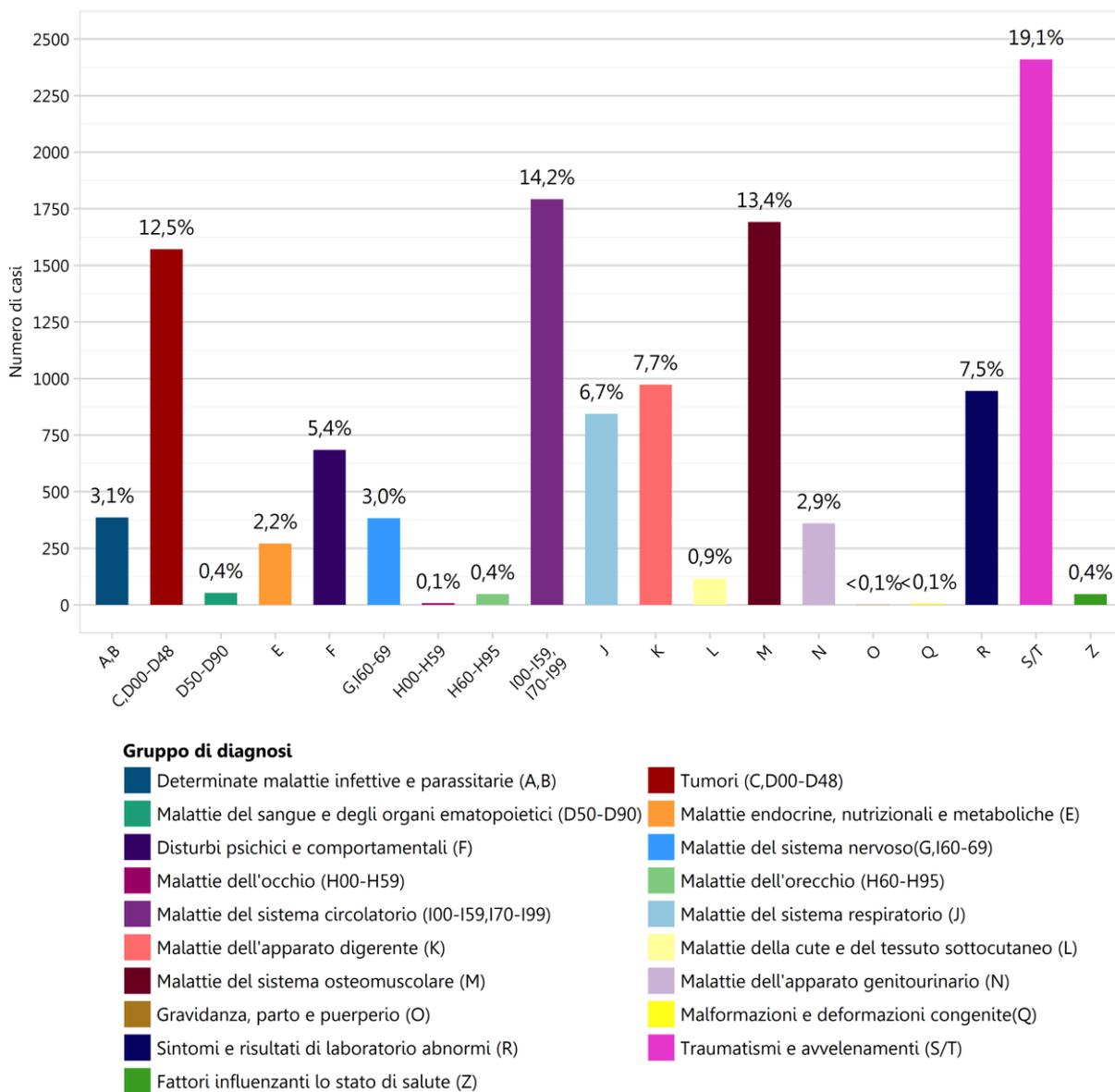


Figura 9: ripartizione del luogo dopo la dimissione



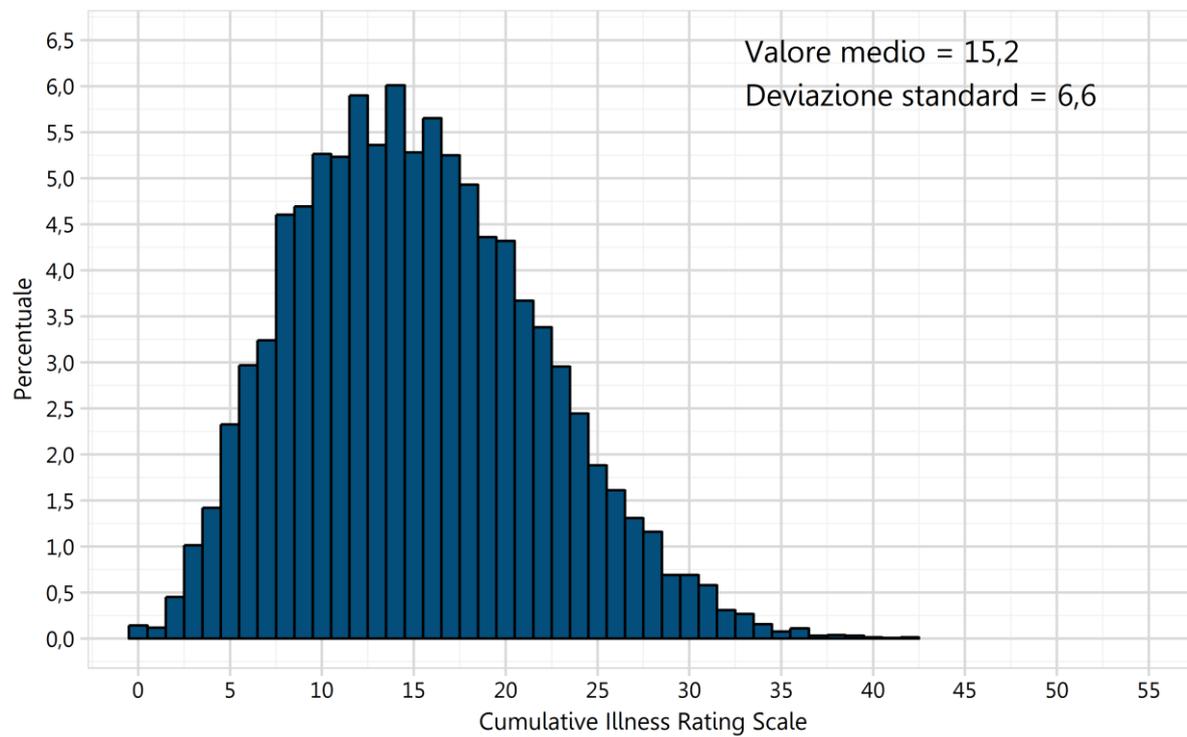
### 3.2.8. Diagnosi principale

Figura 10: ripartizione dei gruppi di diagnosi



### 3.2.9. Comorbilità

Figura 11: istogramma della CIRS (comorbilità)



### 3.2.10. Composizione del campione rispetto all'anno precedente

Tabella 2: panoramica composizione campione 2015 e 2014

<b>Variabili confondenti</b>	<b>2015</b>	<b>2014</b>
<b>Sesso</b>		
Donne	63,2%	62,0%
Uomini	36,8%	38,0%
<b>Età media</b>	77,3 anni	75,4 anni
<b>Nazionalità</b>		
Svizzera	88,2%	89,4%
Altre nazionalità	11,8%	10,6%
<b>Durata media della cura</b>	22,8 giorni	22,1 giorni
<b>Situazione assicurativa</b>		
Reparto comune	83,0%	81,4%
Reparto semiprivato	10,6%	11,1%
Reparto privato	6,4%	7,5%
<b>Ente finanziatore principale</b>		
Assicurazione malattia (obblig.)	98,7%	99,2%
Assicurazione infortuni	0,6%	0,3%
Altri enti finanziatori	0,7%	0,5%
<b>Luogo prima della riabilitazione</b>		
Domicilio	9,4%	11,9%
Domicilio con assistenza SPITEX	<0,1%	0%
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani	1,9%	3,2%
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	82,6%	80,9%
Altro	6,0%	4,0%
<b>Luogo dopo la riabilitazione</b>		
Domicilio	82,3%	83,2%
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani, altro istituto medico-sociale	11,7%	11,0%
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	3,7%	4,4%
Clinica di riabilitazione	1,0%	0,6%
Altro	1,4%	0,9%
<b>Comorbidità (CIRS)</b>	15,2 punti	14,3 punti

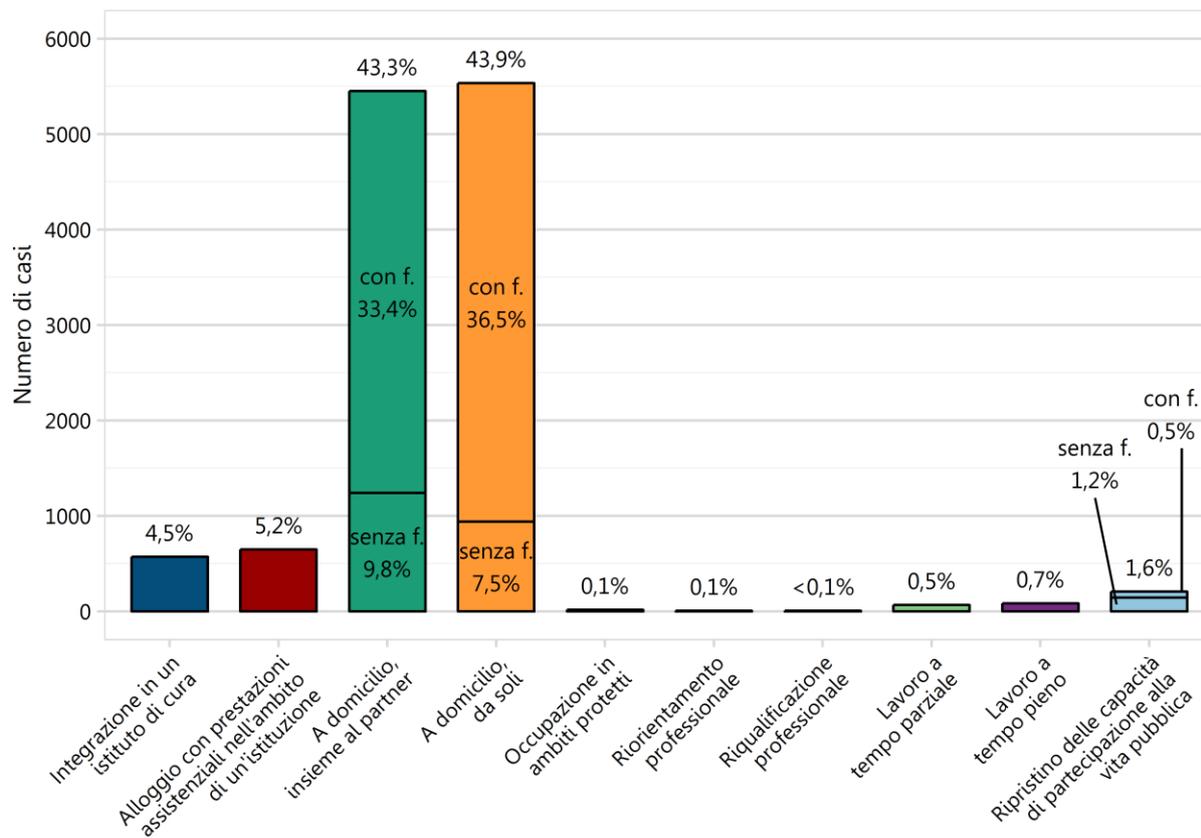
### 3.3. Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi

Al momento dell'ammissione, sono stati definiti gli obiettivi di partecipazione seguenti: per il 43,9% dei pazienti, è stato formulato l'obiettivo di tornare ad abitare a casa, il 36,5% con il sostegno di persone di riferimento, rispettivamente di organizzazioni esterne, il 7,5% senza sostegno. Per il 43,3% dei pazienti, è invece stato fissato l'obiettivo di tornare ad abitare a casa insieme al proprio partner, il 33,4% con e il 9,8% senza sostegno esterno. Per il 5,2% dei pazienti, l'obiettivo era l'alloggio accompagnato, per il 4,5% l'integrazione in un istituto di cura. Tutti gli altri obiettivi sono stati documentati molto più di rado (figura 12). Tra le singole cliniche, si notano in parte notevoli differenze nella scelta degli obiettivi di partecipazione (figura 29, tabella 16).

Gli obiettivi di partecipazione sono stati raramente adattati nel corso della riabilitazione: il 91,8% degli obiettivi principali è stato mantenuto, l'8,2% ha necessitato di un adattamento (figura 13, tabella 3). In questi casi, di regola sono stati posti obiettivi meno ambiziosi (tabella 4).

Il tasso di raggiungimento degli obiettivi adattati e non adattati si attesta sul 94,2%, rispettivamente sul 95,6% (figura 14). Si nota però una ripartizione diversa secondo le cliniche. Se in alcune tutti i pazienti hanno raggiunto il loro obiettivo di partecipazione, in altre ce l'ha fatto solo il 75% (figura 30, tabella 17). Gli obiettivi sono stati raggiunti con frequenze diverse (figura 15).

Figura 12: obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione



con f. = con fabbisogno di sostegno    senza f. = senza fabbisogno di sostegno

Figura 13: adattamento dell'obiettivo di partecipazione definito al momento dell'ammissione

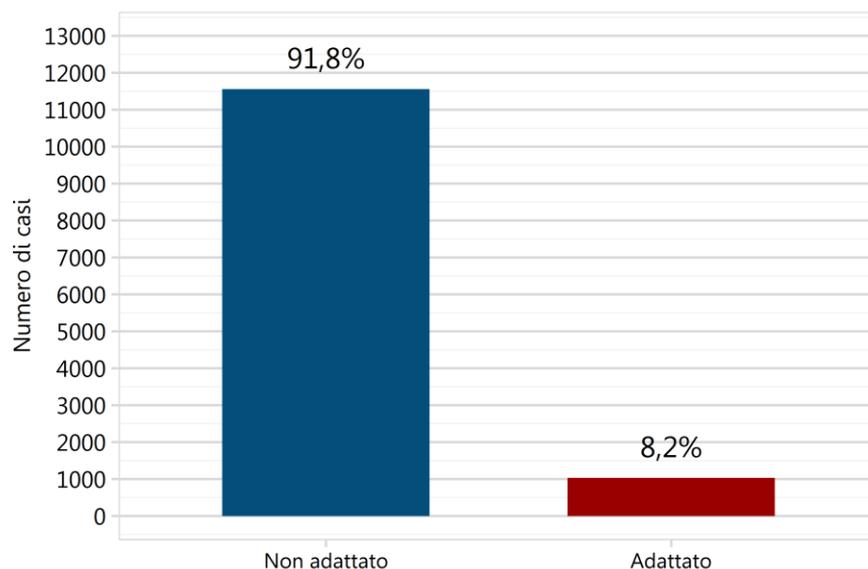


Tabella 3: numero di obiettivi di partecipazione iniziali adattati

Obiettivi di partecipazione iniziali	Senza fabbisogno di sostegno n	Con fabbisogno di sostegno n	Non specificato n	Totale n
<b>Gesamt</b>	<b>193</b>	<b>743</b>	<b>98</b>	<b>1.034</b>
Integrazione in un istituto di cura	0	0	44	44
Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di una istituzione	0	0	48	48
Ritorno a casa insieme al partner	88	<b>295</b>	0	383
Ritorno a casa, da soli	<b>104</b>	<b>448</b>	0	552
Un'occupazione in ambiti protetti	0	0	0	0
Nuovo orientamento professionale	0	0	3	3
Riqualificazione professionale	0	0	0	0
Lavoro a tempo parziale	0	0	1	1
Lavoro a tempo pieno	0	0	2	2
Partecipazione alla vita pubblica	1	0	0	1

Gli obiettivi di partecipazione in grassetto sono quelli più spesso adattati (vedi anche Tabella 4)

Tabella 4: obiettivi di partecipazione più spesso adattati

Obiettivi di partecipazione iniziali	n	Rango	Obiettivi di partecipazione adattati	Totale n
A domicilio, da soli (con fabbisogno di sostegno)	448	1.	Integrazione in un istituto di cura	228
		2.	Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di una istituzione	120
		3.	Ritorno a casa, da soli (senza fabbisogno di sostegno)	48
			Resto	52
A domicilio, insieme al partner (con fabbisogno di sostegno)	295	1.	Integrazione in un istituto di cura	142
		2.	Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di una istituzione	73
		3.	Ritorno a casa insieme al partner (senza fabbisogno di sostegno)	34
			Resto	46
A domicilio, da soli (senza fabbisogno di sostegno)	104	1.	Ritorno a casa, da soli (con fabbisogno di sostegno)	69
		2.	Integrazione in un istituto di cura	13
		3.	Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di una istituzione	10
			Resto	12

Figura 14: raggiungimento degli obiettivi non adattati (a sinistra) e adattati (a destra)

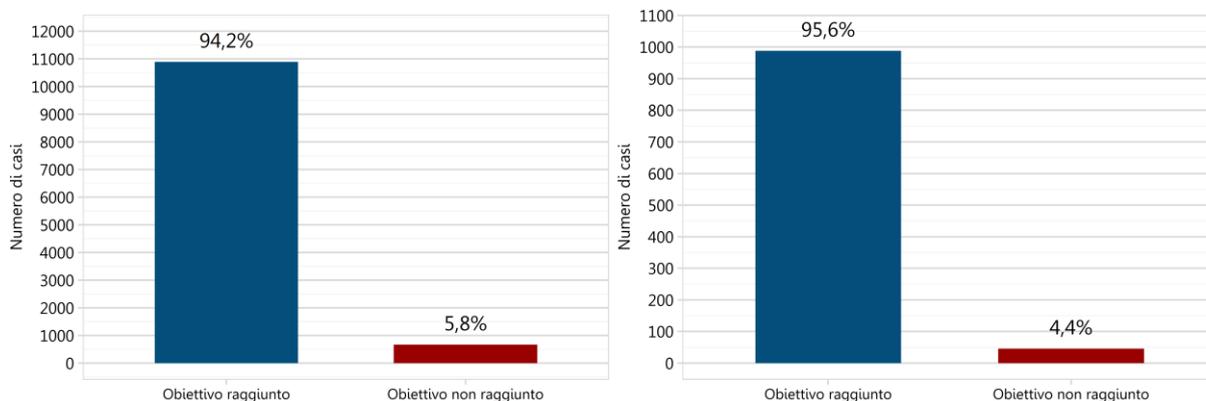
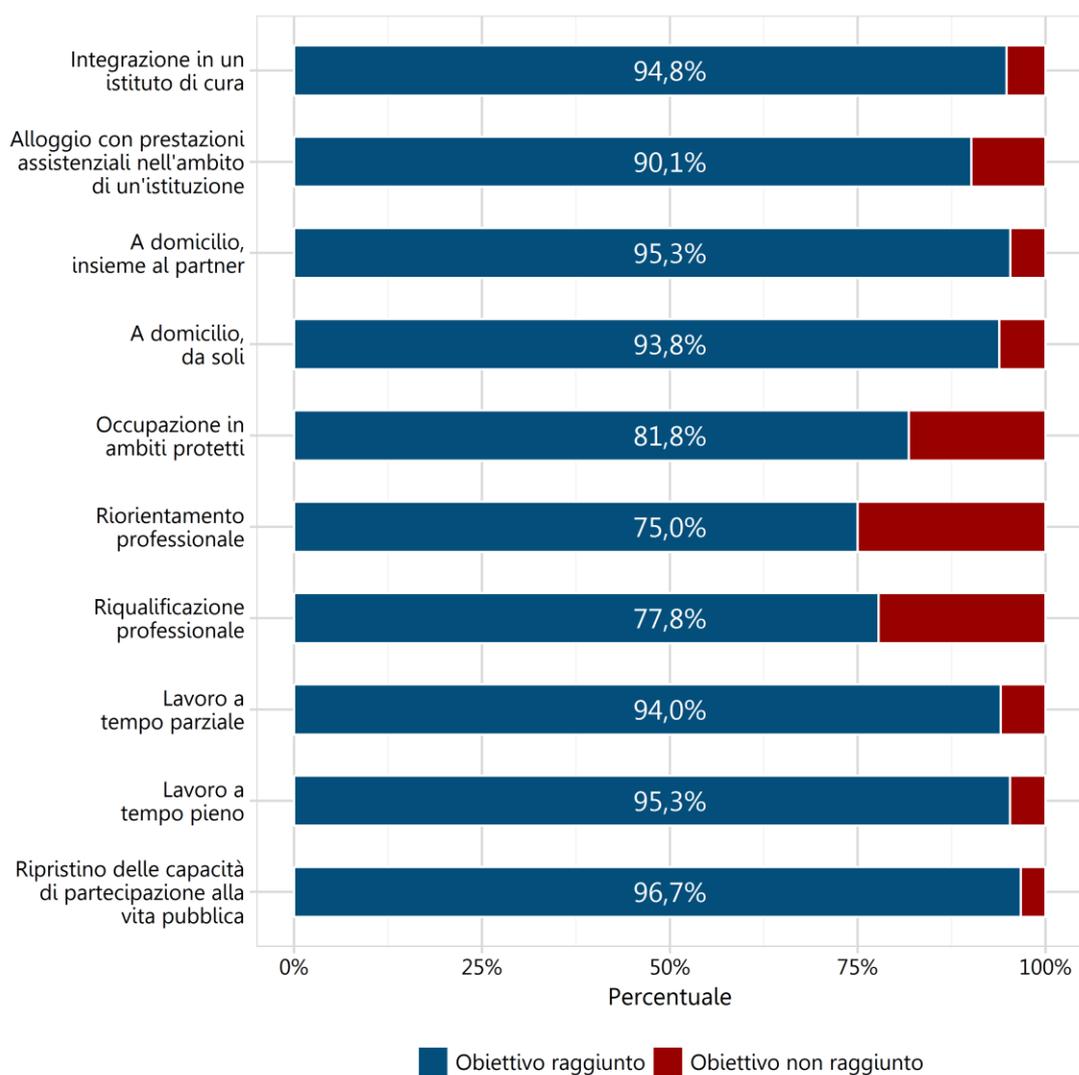


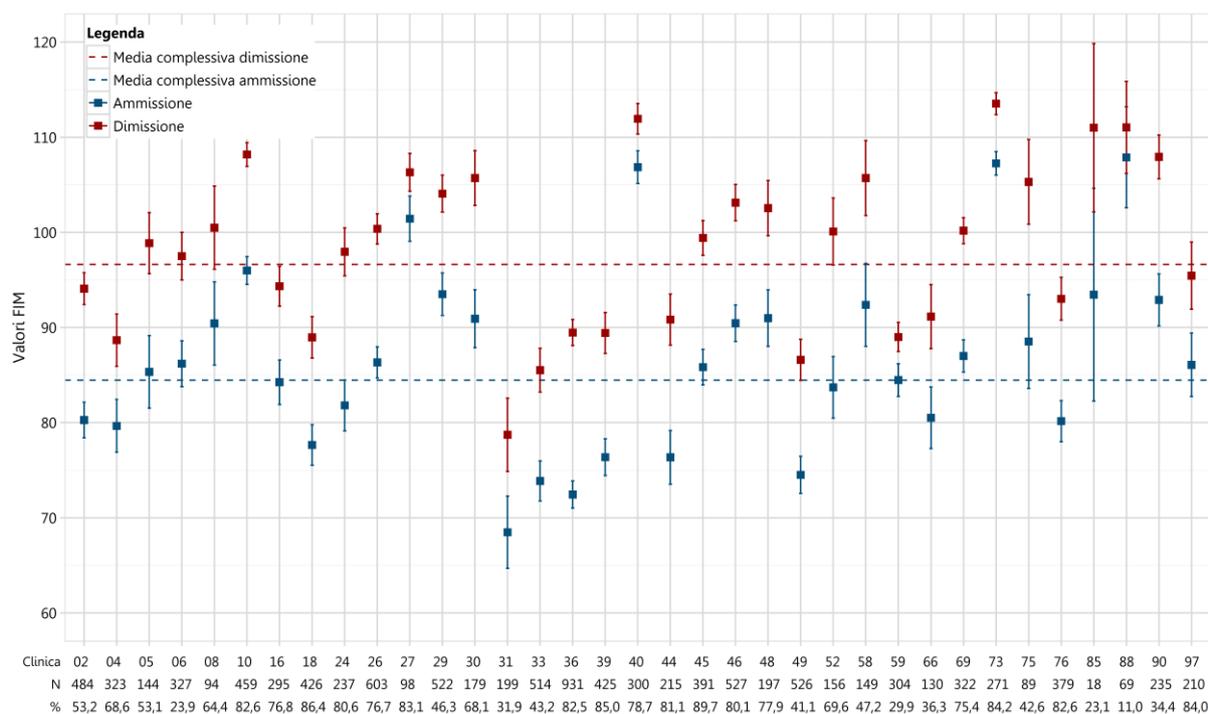
Figura 15: raggiungimento secondo l'obiettivo di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)



### 3.4. Qualità dei risultati: strumento FIM®

Tutte le cliniche hanno registrato un miglioramento medio della FIM® tra l'ammissione e la dimissione (figura 16, tabella 18). In due cliniche, tuttavia, tale miglioramento non è statisticamente significativo (se gli intervalli di confidenza si intersecano il cambiamento non ha significatività statistica). Un confronto diretto tra le cliniche ha poco senso, in quanto la struttura dei pazienti, in particolare la diagnosi principale, è troppo eterogenea. La media complessiva della FIM® per tutte le cliniche è di 84,5 punti al momento dell'ammissione e di 96,6 punti al momento della dimissione.

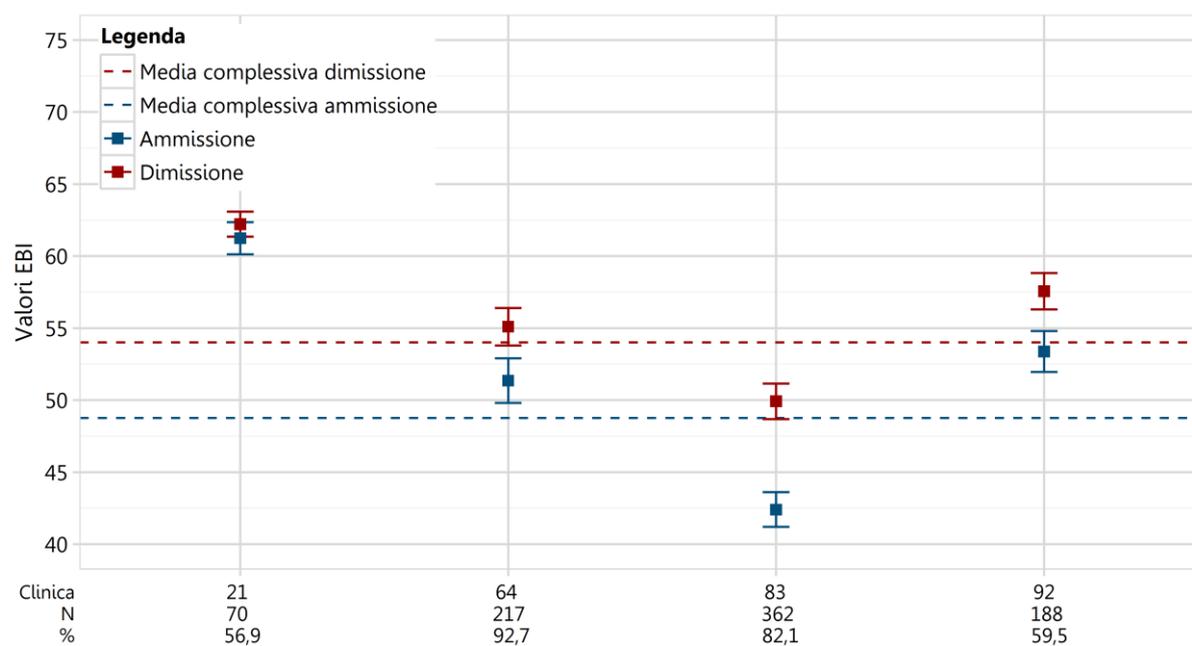
Figura 16: valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)



### 3.5. Qualità dei risultati: indice di Barthel ampliato (EBI)

In tre delle quattro cliniche che hanno utilizzato l'EBI, il valore complessivo è aumentato in modo significativo durante la riabilitazione (figura 17, tabella 19). Nel complesso, il valore complessivo dell'EBI è in media di 48,8 punti al momento dell'ammissione e di 54,0 punti al momento della dimissione. Un confronto diretto tra le cliniche ha poco senso, in quanto la struttura dei pazienti, in particolare la diagnosi principale, è troppo eterogenea.

Figura 17: valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

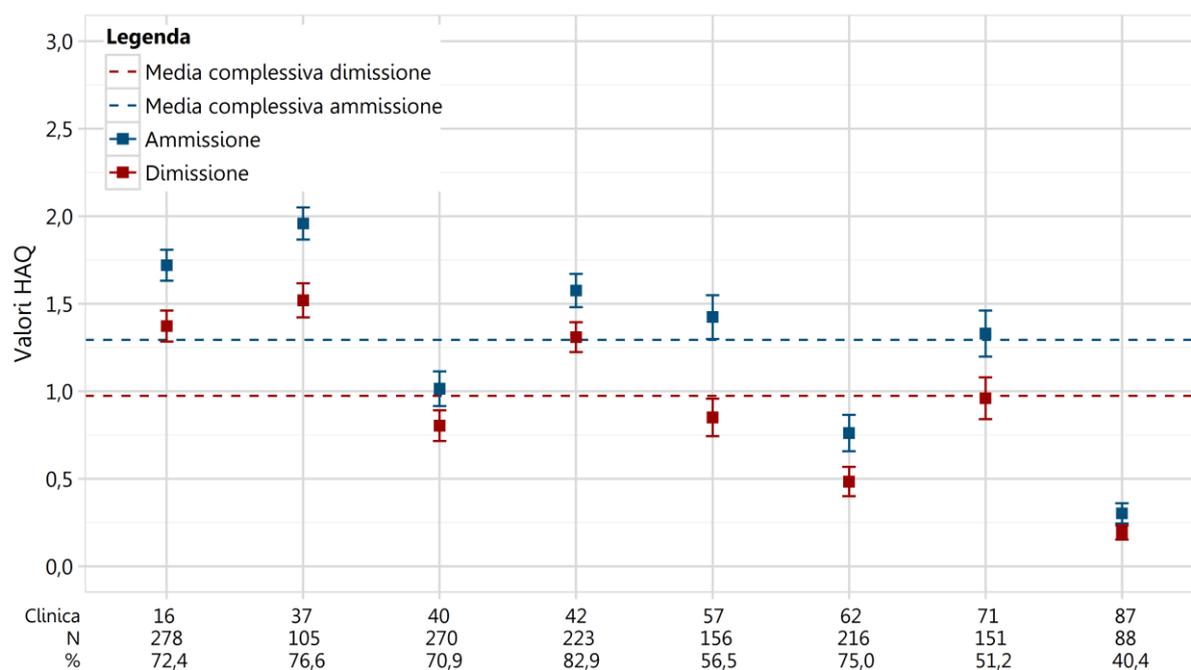


Clinica 99 non è rappresentata a causa del basso numero di casi (N<10).

### 3.6. Qualità dei risultati: Health Assessment Questionnaire (HAQ)

Tutte le otto cliniche che hanno utilizzato l'HAQ hanno registrato un miglioramento medio tra l'ammissione e la dimissione (figura 18, tabella 20). La media complessiva dell'HAQ per tutte le cliniche è di 1,29 punti al momento dell'ammissione e di 0,97 punti al momento della dimissione. Un confronto diretto tra le cliniche ha poco senso, in quanto la struttura dei pazienti, in particolare la diagnosi principale, è troppo eterogenea.

Figura 18: valori medi HAQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)



## 4. Discussione

---

Per la seconda volta, è possibile pubblicare un rapporto comparativo nazionale per l'indicazione «Altra riabilitazione». Tutte le 54 cliniche registrate presso l'ANQ in questo settore hanno fornito dati sui loro pazienti per il 2015, per un totale di 12'593 casi analizzabili di 46 cliniche. Rispetto all'anno precedente (8721 casi analizzabili di 39 cliniche), nel 2015 si constata dunque un notevole incremento. È quindi possibile considerare nelle analisi gran parte delle cliniche di riabilitazione. Per una, tuttavia, i casi analizzabili (FIM®/EBI/HAQ) sono inferiori a dieci. Questi casi sono stati comunque inclusi nella descrizione del campione, ma non rappresentati nei grafici sulla qualità dei risultati.

Il 53,6% dei casi trasmessi era analizzabile (2014: 46,5%). Tale tasso è però ripartito in modo molto eterogeneo e per alcune cliniche è inferiore al 15%. Non è pertanto dato sapere se quelli analizzabili siano rappresentativi di tutti i casi di una clinica. Di conseguenza, occorre usare prudenza nel generalizzare le presenti analisi all'intera popolazione di pazienti di una clinica, soprattutto di quelle con una scarsa qualità dei dati.

Oltre alla completezza, la validità dei dati è un altro fattore essenziale per la rappresentatività delle analisi, ragione per la quale sono state svolte approfondite verifiche della plausibilità. Non è tuttavia possibile controllare tutte le indicazioni. Le direttive precise riportate nel manuale sui dati e in quello sulla procedura (ANQ, 2017; Charité - Universitätsmedizin Berlino, 2017b), nonché altri raggugli come le domande frequenti (FAQ) pubblicate sul sito dell'ANQ dovrebbero contribuire a ridurre gli errori nell'utilizzo degli strumenti. Tutta la documentazione viene adeguata di continuo in base ai riscontri delle cliniche. Anomalie ricorrenti, per esempio provocate da pre-impostazioni dei software impiegati, vengono nel limite del possibile identificate e comunicate agli istituti.

Nel complesso, la qualità dei dati è per lo meno soddisfacente per molte cliniche, in parte si attesta a livelli molto buoni e, sulla scorta delle esperienze acquisite, è lecito supporre che aumenterà ancora. Risultano utili in tal senso i rapporti sulla qualità dei dati redatti una volta l'anno a livello nazionale e una volta a semestre per le singole cliniche. Essi contengono indicazioni concrete su dati incompleti e permettono alle cliniche di migliorare la qualità. Gli istituti hanno altresì la possibilità di fornire in un secondo tempo i dati mancanti o di correggere quelli non plausibili.

Visti la struttura dei pazienti eterogenea, con malattie da quasi tutti i capitoli dell'ICD-10, e l'impiego di tre indicatori alternativi, l'analisi 2015 si è svolta unicamente in modo descrittivo e senza aggiustamento secondo il rischio. In media, tutte le cliniche hanno registrato miglioramenti che, in alcuni casi, non sono però statisticamente significativi. I valori medi complessivi dei tre strumenti sono migliorati tra l'ammissione e la dimissione. Tutti gli indicatori hanno manifestato una grande variabilità, dovuta in primis all'eterogeneità delle malattie curate. Non è dunque possibile procedere a un confronto della qualità dei risultati tra le cliniche. Ciò vale anche per gli obiettivi di partecipazione e il loro raggiungimento.

Oltre al rapporto comparativo nazionale, ogni clinica di riabilitazione partecipante riceve un rapporto specifico con informazioni sul *case-mix* e i risultati ottenuti negli indicatori di misurazione, confronta-

bili con quelli delle altre cliniche. Ciò dovrebbe permettere di identificare il potenziale di miglioramento e di avviare processi di cambiamento.

Un nuovo rapporto comparativo verrà pubblicato per il 2016, anno in cui l'HAQ non è più utilizzato per l'indicazione «Altra riabilitazione». Analogamente a quanto avviene nelle riabilitazioni muscolo-scheletrica e neurologica, infatti, ci si avvale solo della FIM® o dell'EBI.

## 5. Bibliografia

---

- ANQ (2012). Piano nazionale di misurazione riabilitazione. Concetto di attuazione. Berna, ANQ.
- ANQ (2015). Piano nazionale di misurazione riabilitazione (moduli 2 e 3). Manuale sulla procedura. Versione 2015/01. Berna, ANQ.
- ANQ (2017). Piano nazionale di misurazione riabilitazione (moduli 2 e 3). Manuale sulla procedura. Versione 2017/01. Berna, ANQ.
- Beninato, M., Gill-Body, K. M., Salles, S., Stark, P. C., Black-Schaffer, R. M., Stein, J. (2006): Determination of the minimal clinically important difference in the FIM instrument in patients with stroke. *Archives of physical medicine and rehabilitation*, 87(1). 32-39.
- Bernert, S., Köhn, S., Brünger, M., Wallrabe, J., Schlumbohm, A., Spyra, K. (2017). Rapporto comparativo nazionale 2015. Riabilitazione muscolo-scheletrica. Berna/Berlino, ANQ.
- Bortz, J., Schuster, C. (2010). *Statistik für Human- und Sozialwissenschaftler. Lehrbuch mit Online-Materialien*. Heidelberg, Springer.
- Brünger, M., Schlumbohm, A., Köhn, S., Spyra, K. (2016). Rapporto comparativo nazionale 2014. Riabilitazione muscolo-scheletrica. Berna/Berlino, ANQ.
- Brünger, M., Köhn, S., Bernert, S., Wallrabe, J., Schlumbohm, A., Spyra, K. (2017). Rapporto comparativo nazionale 2015. Riabilitazione neurologica. Berna/Berlino, ANQ.
- Ufficio federale di statistica (2011). *Variabili della statistica medica. Specifiche valide dall'1.1.2012*. Berna.
- Charité - Universitätsmedizin Berlino (2015). Piano nazionale di misurazione riabilitazione (moduli 2 e 3). Manuale sui dati. Versione 2015/01. Berna, ANQ.
- Charité - Universitätsmedizin Berlino (2017a). Rapporto sulla qualità dei dati 1° e 2° semestre 2014. Piano nazionale di misurazione riabilitazione (moduli 2 e 3). Versione 1.0. Berna, ANQ.
- Charité - Universitätsmedizin Berlino (2017b). Piano nazionale di misurazione riabilitazione (moduli 2 e 3). Manuale sui dati. Versione 2017/01. Berna, ANQ.
- DIMDI (2005). *ICF - Classificazione Internazionale del Funzionamento, della Disabilità e della Salute*. Ginevra, OMS.
- DIMDI (2015). *ICD-10 - Classificazione statistica internazionale delle malattie e dei problemi sanitari correlati*. Ginevra, OMS.
- Eid, M., Gollwitzer, M., Schmitt, M. (2015). *Statistik und Forschungsmethoden*. Weinheim, Beltz.
- Hsieh, Y. W., Wang, C. H., Wu, S. C., Chen, P. C., Sheu, C. F., Hsieh, C. L. (2007): Establishing the minimal clinically important difference of the Barthel Index in stroke patients. *Neurorehabil Neural Repair*, 21(3). 233-8.
- Keith, R. A., Granger, C. V., Hamilton, B. B., Sherwin, F. S. (1987): The functional independence measure: a new tool for rehabilitation. *Adv Clin Rehabil*, 1. 6-18.
- Köhn, S., Bernert, S., Wallrabe, J., Schlumbohm, A., Brünger, M., Spyra, K. (2017). Rapporto comparativo nazionale 2015. Riabilitazione cardiologica. Berna/Berlino, ANQ.
- Kosinski, M., Zhao, S. Z., Dedhiya, S., Osterhaus, J. T., Ware, J. E., Jr. (2000): Determining minimally important changes in generic and disease-specific health-related quality of life questionnaires in clinical trials of rheumatoid arthritis. *Arthritis Rheum*, 43(7). 1478-87.
- Krol, B., Lübke, K. (2011). *Wörterbuch Statistik. Die wichtigsten Begriffe mit Formeln*. Dortmund, Hochschule für Oekonomie & Management.
- Lautenschläger, J., Mau, W., Kohlmann, T., Raspe, H., Struve, F., Brückle, W., Zeidler, H. (1997): Vergleichende Evaluation einer deutschen Version des Health Assessment Questionnaires (HAQ) und des Funktionsfragebogens Hannover (FFbH). *Zeitschrift für Rheumatologie*, 3(56). 144-155.
- Linn, B. S., Linn, M. W., Gurel, L. (1968): Cumulative illness rating scale. *J Am Geriatr Soc*, 16(5). 622-6.
- Pope, J. E., Khanna, D., Norrie, D., Ouimet, J. M. (2009): The minimally important difference for the health assessment questionnaire in rheumatoid arthritis clinical practice is smaller than in randomized controlled trials. *J Rheumatol*, 36(2). 254-9.

- Prosiegel, M., Böttger, S., Schenk, T., König, N., Marolf, M., Vaney, C. (1996): Der Erweiterte Barthel-Index (EBI) - eine neue Skala zur Erfassung von Fähigkeitsstörungen bei neurologischen Patienten. *Neurol Rehabil*, 2. 7-13.
- Salvi, F., Miller, M. D., Towers, A., Grilli, A., Morichi, V., Giorgi, R., Fulgheri, P. D. (2008). Guidelines for Scoring the Modified Cumulative Illness Rating Scale (CIRS). Appignano; National Institute for the Research and Care on Aging (INRCA) ; Ancona, Geriatric Post-Graduate School, University "Politecnica delle Marche" of Ancona ; Pittsburg, PA: University of Pittsburgh.
- Wallrabe, J., Brünger, M., Schlumbohm, A., Köhn, S., Bernert, S., Spyra, K. (2017). Rapporto comparativo nazionale 2015. Riabilitazione pneumologica. Berna/Berlino, ANQ.
- Wells, G. A., Tugwell, P., Kraag, G. R., Baker, P. R., Groh, J., Redelmeier, D. A. (1993): Minimum important difference between patients with rheumatoid arthritis: the patient's perspective. *J Rheumatol*, 20(3). 557-60.
- White, D. K., Wilson, J. C., Keysor, J. J. (2011): Measures of adult general functional status: SF-36 Physical Functioning Subscale (PF-10), Health Assessment Questionnaire (HAQ), Modified Health Assessment Questionnaire (MHAQ), Katz Index of Independence in activities of daily living, Functional Independence Measure (FIM®), and Osteoarthritis-Function-Computer Adaptive Test (OA-Function-CAT). *Arthritis Care Res (Hoboken)*, 63 Suppl 11. S297-307.

## Glossario

---

**Aggiustamento secondo il rischio:** depurazione statistica dei parametri calcolati dall'influenza delle →variabili confondenti sulle quali le cliniche non possono agire, al fine di poter confrontare equamente le cliniche. È il caso in primis della composizione del → *case-mix*.

**Aggiustamento:** vedi →aggiustamento secondo il rischio.

**Box-plot:** diagramma per la rappresentazione grafica di dati metrici (p.es. l'età in anni) per un rapido colpo d'occhio della loro distribuzione. In un quadrato (box) vengono riportati la →mediana aritmetica, il →valore medio e il →25° e 75° percentile, quindi il 50% centrale dei dati. I dati al di fuori del box (25% superiore e inferiore) vengono raffigurati mediante antenne, i punti rappresentano le anomalie.

**Case-mix:** struttura dei pazienti (p.es. caratteristiche sociodemografiche, comorbidità, diagnosi).

**Caso:** un paziente la cui dimissione avviene nel periodo di rilevamento (anno civile).

**Cumulative Illness Rating Scale (CIRS):** la CIRS è uno strumento di valutazione da parte di terzi per il rilevamento delle comorbidità (Linn et al., 1968). Per quattordici sistemi di organi, il personale medico esprime un giudizio da 0 (nessuna compromissione) a 4 (compromissione molto grave). Il valore complessivo della CIRS spazia da 0 (nessuna comorbidità) a 56 punti (massima comorbidità possibile).

**Dati di base della statistica medica:** parte del rilevamento dei dati per l'Ufficio federale di statistica, contiene caratteristiche sociodemografiche, indicazioni sull'ospedalizzazione, costi di diagnosi e cura dei pazienti ricoverati in ospedale. Il rilevamento di diagnosi principali, età e altri dati serve all'aggiustamento dei confronti tra cliniche nell'ottica del → *case-mix*.

**Deviazione standard (DS):** unità di misura della dispersione dei valori di una variabile attorno al suo valore medio. È definita come radice della →varianza e, insieme al →valore medio e al →numero di casi, viene utilizzata per il calcolo dell' →intervallo di confidenza.

**Diagramma a barre di errore:** rappresentazione grafica di dati numerici, per esempio per visualizzare →valori medi con →intervalli di confidenza.

**Diagramma a barre:** diagramma per la rappresentazione grafica della frequenza di caratteristiche mediante barre orizzontali. La frequenza delle singole sfaccettature di una caratteristica può anche essere rappresentata con barre affiancate. Vedi anche →diagramma a colonne.

**Diagramma a colonne:** diagramma per la rappresentazione grafica della frequenza di caratteristiche mediante colonne verticali. Vedi anche →diagramma a barre.

**Drop-out:** esclusione del paziente dal programma di misurazione in seguito a un'interruzione imprevista della cura (trasferimento in un ospedale acuto superiore alle 24 ore, decesso, dimissione anticipata su richiesta del paziente). Le misurazioni sono incomplete perché mancano i dati al momento dell'ammissione e/o della dimissione.

**Entità totale:** insieme di tutti i →casi.

**Health Assessment Questionnaire (HAQ):** l'HAQ rileva il pregiudizio fisico nelle attività della vita quotidiana e viene utilizzato come indicatore dei risultati nella riabilitazione muscolo-scheletrica (Lautenschläger et al., 1997; White et al., 2011). Il valore complessivo, composto di 24 →item, spazia tra 0 (migliore qualità di vita) e 3 punti (peggiore qualità di vita).

**Indice di Barthel ampliato (EBI):** come la →FIM®, l'EBI rileva la capacità funzionale in importanti settori della vita ed è stato concepito proprio come alternativa alla FIM® (Prosiegel et al., 1996). Secondo l'item, possono essere assegnati da 0 (non possibile) a 4 punti (possibile autonomamente). Il punteggio complessivo spazia dunque tra 0 (massimo pregiudizio) e 64 punti (pregiudizio minimo). L'EBI può

essere utilizzato come indicatore dei risultati nella riabilitazione neurologica e alla voce «Altre riabilitazioni».

**Intervallo di confidenza (IC):** l'IC descrive la precisione della stima di un parametro (p.es. valore medio). Con un IC 95%, il valore medio effettivo è con una probabilità del 95% nell'area indicata.

**Istogramma:** diagramma per la rappresentazione grafica della ripartizione della frequenza di caratteristiche metriche (p.es. l'età in anni). L'area rappresenta la frequenza delle rispettive classi di caratteristiche (p.es. fasce di un anno di età).

**Item:** singola domanda o singolo compito nel quadro di un questionario (p.es. HAQ) o di un test (p.es. test del cammino).

**Massimo:** il valore massimo raggiunto nella misurazione.

**Mediana:** valore medio per la ripartizione di dati metrici (p.es. età). Una metà dei valori misurati è situata al di sotto, l'altra al di sopra della mediana (→50° percentile).

**Minimo:** il valore minimo raggiunto nella misurazione.

**Numero di casi (n):** numero di casi considerati nell'analisi o nella descrizione dei dati.

**Obiettivo di partecipazione:** all'inizio della riabilitazione, tra dieci diversi obiettivi di partecipazione nei settori abitare, lavoro e partecipazione alla vita pubblica viene selezionato il più importante da raggiungere durante la degenza. La formulazione degli obiettivi di partecipazione si basa sulla Classificazione Internazionale del Funzionamento, della Disabilità e della Salute (ICF) (DIMDI, 2005). Al momento della dimissione, viene documentato il →raggiungimento dell'obiettivo.

**Outcome:** indicatore dei risultati (p.es. →HAQ).

**Percentile:** misura che indica quale percentuale di tutti i →casi si situa sotto un determinato valore per la →variabile in questione. Il 25° percentile indica che il 25% delle osservazioni è sotto tale valore, il 75° percentile che lo è il 75% delle osservazioni.

**Prova a campione:** quantità parziale di un'entità totale (popolazione). Mediante procedure statistiche, dalla prova a campione si può risalire all'entità totale. Nel presente rapporto, il campione è composto di pazienti (casi) che nel 2014 hanno concluso una riabilitazione muscolo-scheletrica stazionaria e per i quali si disponeva di dati completi per l'analisi.

**Raggiungimento dell'obiettivo:** alla fine della riabilitazione, si valuta se l' →obiettivo di partecipazione fissato all'ammissione, eventualmente adeguato strada facendo, è stato raggiunto. In caso negativo, è possibile indicare un obiettivo alternativo raggiunto.

**Rinuncia al test:** mancato svolgimento di una singola misurazione specifica. I motivi possono essere molteplici e devono essere documentati dalla clinica: rifiuto di partecipare da parte del paziente, conoscenze linguistiche limitate, stato di salute troppo grave del paziente, altro, per esempio dimenticanza da parte della clinica. I motivi possono essere indicati per i test (test del cammino (6 minuti) e test ergometrico) e per i questionari per i pazienti (→HAQ, MacNew Heart, termometro Feeling, CRQ), ma non per gli strumenti di rilevamento da parte di terzi (FIM®, EBI, →CIRS, documentazione dell' →obiettivo di partecipazione e del →raggiungimento dell'obiettivo).

**Significatività:** le differenze tra le dimensioni di misurazione sono considerate significative se la probabilità che ciò sia dovuto al caso non supera una soglia definita. La probabilità massima di errore ammessa è chiamata livello di significatività  $\alpha$ .

**Strumento FIM® resp. Functional Independence Measure (FIM®):** la FIM® rileva, sulla scorta di diciotto item, la capacità funzionale in importanti settori della vita (attività della vita quotidiana – AVQ), assegnando un punteggio tra 1 (completamente dipendente) e 7 (completamente indipendente)

(Keith et al., 1987). Sommando i valori di tutti gli item, si ottiene un punteggio complessivo che spazia tra 18 (massimo pregiudizio) e 126 punti (pregiudizio minimo). La FIM® può essere utilizzata come indicatore dei risultati nella riabilitazione neurologica e alla voce «Altra riabilitazione».

**Valore medio:** media aritmetica dei valori misurati.

**Variabile:** caratteristica statistica (p.es. luogo prima dell'ammissione) che attribuisce le particolarità ai pazienti (p.es. ospedale acuto o casa).

**Variabili confondenti:** fattori di disturbo che possono influenzare la →variabile dipendente e le →variabili indipendenti (p.es. età e comorbidità). Le variabili confondenti vengono controllate statisticamente nell' →aggiustamento secondo il rischio.

**Varianza:** distribuzione dei valori misurati. Viene calcolata elevando al quadrato la divergenza dei singoli valori dal →valore medio. La radice della varianza è la →deviazione standard.

Nel formulare le definizioni, si è cercato di utilizzare un linguaggio comprensibile per un'ampia cerchia di lettori. Può darsi pertanto che tali spiegazioni semplificate non rispecchino sempre interamente lo stato delle conoscenze scientifiche. Per definizioni più dettagliate e tecniche, rimandiamo alla letteratura specializzata (Bortz, Schuster, 2010; Krol, Lübke, 2011; Eid et al., 2015).

## Indice delle figure

---

Figura 1: altra riabilitazione – tasso di casi analizzabili.....	15
Figura 2: ripartizione del sesso.....	17
Figura 3: istogramma dell'età.....	17
Figura 4: ripartizione della nazionalità.....	18
Figura 5: istogramma della durata della cura.....	18
Figura 6: ripartizione della situazione assicurativa.....	19
Figura 7: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione.....	19
Figura 8: ripartizione del luogo prima dell'ammissione.....	20
Figura 9: ripartizione del luogo dopo la dimissione.....	20
Figura 10: ripartizione dei gruppi di diagnosi.....	21
Figura 11: istogramma della CIRS (comorbidità).....	22
Figura 12: obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione.....	25
Figura 13: adattamento dell'obiettivo di partecipazione definito al momento dell'ammissione.....	25
Figura 14: raggiungimento degli obiettivi non adattati (a sinistra) e adattati (a destra).....	27
Figura 15: raggiungimento secondo l'obiettivo di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati).....	27
Figura 16: valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	28
Figura 17: valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	29
Figura 18: valori medi HAQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	30
Figura 19: ripartizione del sesso secondo la clinica.....	45
Figura 20: ripartizione dell'età secondo la clinica.....	47
Figura 21: ripartizione della nazionalità secondo la clinica.....	49
Figura 22: ripartizione della durata della cura secondo la clinica.....	51
Figura 23: ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica.....	53
Figura 24: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica.....	55
Figura 25: ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica.....	57
Figura 26: ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica.....	59
Figura 27: ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica.....	61
Figura 28: ripartizione della CIRS (comorbidità) secondo la clinica.....	63
Figura 29: obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica.....	65
Figura 30: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati).....	67

## Indice delle tabelle

---

Tabella 1: gruppi di diagnosi «Altra riabilitazione» .....	11
Tabella 2: panoramica composizione campione 2015 e 2014.....	23
Tabella 3: numero di obiettivi di partecipazione iniziali adattati .....	26
Tabella 4: obiettivi di partecipazione più spesso adattati .....	26
Tabella 5: numero di casi e tasso di casi analizzabili.....	43
Tabella 6: ripartizione del sesso secondo la clinica.....	46
Tabella 7: ripartizione dell'età secondo la clinica .....	48
Tabella 8: ripartizione della nazionalità secondo la clinica.....	50
Tabella 9: ripartizione della durata della cura secondo la clinica.....	52
Tabella 10: ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica .....	54
Tabella 11: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica .....	56
Tabella 12: ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica.....	58
Tabella 13: ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica .....	60
Tabella 14: ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica.....	62
Tabella 15: ripartizione della CIRS (comorbilità) secondo la clinica.....	64
Tabella 16: obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica .....	66
Tabella 17: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati).....	68
Tabella 18: valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	69
Tabella 19: valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento) .....	70
Tabella 20: valori medi HAQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	70

## Lista delle abbreviazioni

---

ANQ	Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche
AVQ	attività della vita quotidiana
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (scala per il rilevamento della comorbilità)
EBI	Indice di Barthel ampliato
f.	Fabbisogno di sostegno
FIM®	Strumento FIM® resp. Functional Independence Measure
HAQ	Health Assessment Questionnaire (questionario sullo stato di salute)
IC	Intervallo di confidenza
ICD-10	International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems (classificazione statistica internazionale delle malattie e dei problemi sanitari correlati), 10ª revisione
ICF	International Classification of Functioning, Disability and Health (Classificazione Internazionale del Funzionamento, della Disabilità e della Salute)
n	Numero di casi
UST	Ufficio federale di statistica

## Annesso

---

### A1 Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico)

- aarReha Schinznach
- Adullam-Stiftung – Spital und Pflegezentren - Basel & Riehen
- Berner Klinik Montana
- Berner Reha Zentrum Heiligenschwendi
- Center da sandà Engiadina Bassa - Gesundheitszentrum Unterengadin - Ospidal
- Centre hospitalier universitaire vaudois CHUV
- Clinique de Bois-Bougy
- Clinique de Joli-Mont
- Clinique Genevoise de Montana
- Clinique la Lignière
- Ensemble hospitalier de la Côte - Site de Gilly
- Ensemble hospitalier de la Côte - Site d'Aubonne
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv - Sites de Chamblon et d'Orbe
- Felix Platter-Spital
- Fondation Miremont
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Jura – Site de Porrentury
- Hôpital du Pays-d'Enhaut
- Hôpital du Valais-Spital Wallis - Centre Valaisan de Pneumologie et les hôpitaux de Martigny et de Sierre
- Hôpital du Valais-Spital Wallis - Clinique Saint-Amé
- Hôpital du Valais-Spital Wallis - Spital Brig
- Hôpital fribourgeois HFR - Meyriez-Murten
- Hôpital fribourgeois HFR - Riaz
- Hôpital Intercantonal de la Broye – Estavayer-le-Lac
- Hôpital neuchâteloise - La Béroche
- Hôpital neuchâteloise - Le Locle
- Hôpital neuchâteloise - Le Val-de-Ruz
- Hôpital neuchâteloise - Val-de-Travers
- Hôpital Riviera-Chablais – Sites de Mottex et de Vevey Providence
- Hôpitaux universitaires de Genève - Hôpital de Beau Séjour - Médecine interne de réhabilitation
- Hôpitaux universitaires de Genève - Hôpitaux de Loëx et de Bellerive
- Hôpitaux universitaires de Genève - Hôpital des Trois Chêne - Service de gériatrie
- Hôpitaux Universitaires de Genève - Hôpital des Trois Chêne - Service de médecine interne de réhab.
- Insel Gruppe - Spital und Altersheim Belp
- Kantonsspital Baselland - Bruderholz
- Kantonsspital Baselland - Laufen
- Klinik Adelheid
- Klinik Arlesheim
- Klinik Barmelweid
- Klinik Gais
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Susenberg

- Kliniken Valens - Rehasentrum Walenstadtberg
- Luzerner Höhenklinik Montana
- Perlavita Neutal
- Bürgerspital Basel - Reha Chrischona
- Reha Rheinfelden
- Reha Seewis
- RehaClinic - Bad Zurzach
- RehaClinic - Braunwald
- Spitäler Schaffhausen
- Spitalzentrum Biel
- Zürcher RehaZentrum Davos
- Zürcher RehaZentrum Wald

## A2 Numero di casi per clinica e tasso di casi analizzabili

Tabella 5: numero di casi e tasso di casi analizzabili

Modulo 2a: altra riabilitazione													
Tasso di casi analizzabili													
Clinica	Casi modulo 2: riabilitazione muscolo-scheletrica		analizzabili		non analizzabili				Rinuncia, Drop-Out				Tasso di casi analizzabili 2014
	Numero	%	Dati MB, CIRS e misurazioni modulo analizzabili		Dati MB e CIRS analizzabili, misurazioni modulo non complete		Dati MB e/o CIRS e/o misurazioni modulo non analizzabili		Rinuncia al test		Drop-Out		
Totale	23.489	100%	12.593	53,6%	3.278	14,0%	4.617	19,7%	269	1,1%	2.732	11,6%	
01*	164	100%	0,0%	0,0%	0	0,0%	153	93,3%	0	0,0%	11	6,7%	finora nessun dato
02	909	100%	484	53,2%	172	18,9%	107	11,8%	0	0,0%	146	16,1%	40,3%
04	471	100%	323	68,6%	57	12,1%	32	6,8%	0	0,0%	59	12,5%	46,8%
05	271	100%	144	53,1%	9	3,3%	84	31,0%	0	0,0%	34	12,5%	64,6%
06	1.368	100%	327	23,9%	439	32,1%	491	35,9%	0	0,0%	111	8,1%	88,2%
08	146	100%	94	64,4%	8	5,5%	11	7,5%	0	0,0%	33	22,6%	0,0%
10	556	100%	459	82,6%	34	6,1%	1	0,2%	0	0,0%	62	11,2%	70,9%
16	384	100%	308	80,2%	7	1,8%	13	3,4%	0	0,0%	56	14,6%	84,8%
18	493	100%	426	86,4%	4	0,8%	6	1,2%	0	0,0%	57	11,6%	69,7%
21	123	100%	70	56,9%	9	7,3%	32	26,0%	0	0,0%	12	9,8%	finora nessun dato
24	294	100%	237	80,6%	0	0,0%	11	3,7%	0	0,0%	46	15,6%	84,4%
26	786	100%	603	76,7%	89	11,3%	21	2,7%	0	0,0%	73	9,3%	44,8%
27	118	100%	98	83,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	20	16,9%	44,1%
28*	627	100%	0,0%	0,0%	154	24,6%	396	63,2%	0	0,0%	77	12,3%	0,9%
29	1.128	100%	522	46,3%	384	34,0%	50	4,4%	0	0,0%	172	15,2%	25,3%
30	263	100%	179	68,1%	3	1,1%	65	24,7%	0	0,0%	16	6,1%	73,5%
31	624	100%	199	31,9%	263	42,1%	98	15,7%	0	0,0%	64	10,3%	17,5%
33	1.191	100%	514	43,2%	282	23,7%	230	19,3%	0	0,0%	165	13,9%	4,9%
36	1.129	100%	931	82,5%	15	1,3%	2	0,2%	0	0,0%	181	16,0%	75,7%
37	137	100%	105	76,6%	0	0,0%	0	0,0%	22	16,1%	10	7,3%	77,0%
39	500	100%	425	85,0%	2	0,4%	18	3,6%	0	0,0%	55	11,0%	83,3%
40	381	100%	323	84,8%	14	3,7%	7	1,8%	0	0,0%	37	9,7%	73,1%
42	269	100%	223	82,9%	7	2,6%	3	1,1%	0	0,0%	36	13,4%	79,3%
43*	66	100%	0,0%	0,0%	0	0,0%	65	98,5%	0	0,0%	1	1,5%	12,8%
44	265	100%	215	81,1%	4	1,5%	28	10,6%	0	0,0%	18	6,8%	83,8%

... continuazione tabella 5

Modulo 2a: altra riabilitazione													
Tasso di casi analizzabili													
Clinica	Casi modulo 2: riabilitazione muscolo-scheletrica		analizzabili		non analizzabili				Rinuncia, Drop-Out				Tasso di casi analizzabili 2014
	Numero	%	Dati MB, CIRS e misurazioni modulo analizzabili		Dati MB e CIRS analizzabili, misurazioni modulo non complete		Dati MB e/o CIRS e/o misurazioni modulo non analizzabili		Rinuncia al test		Drop-Out		
Totale	23.489	100%	12.593	53,6%	3.278	14,0%	4.617	19,7%	269	1,1%	2.732	11,6%	
45	436	100%	391	89,7%	10	2,3%	1	0,2%	0	0,0%	34	7,8%	finora nessun dato
46	658	100%	527	80,1%	43	6,5%	21	3,2%	0	0,0%	67	10,2%	13,0%
48	253	100%	197	77,9%	3	1,2%	7	2,8%	0	0,0%	46	18,2%	11,6%
49	1.279	100%	526	41,1%	369	28,9%	206	16,1%	0	0,0%	178	13,9%	4,2%
52	224	100%	156	69,6%	32	14,3%	0	0,0%	0	0,0%	36	16,1%	finora nessun dato
57	276	100%	168	60,9%	0	0,0%	0	0,0%	61	22,1%	47	17,0%	64,5%
58	316	100%	149	47,2%	3	0,9%	143	45,3%	0	0,0%	21	6,6%	53,5%
59	1.018	100%	304	29,9%	297	29,2%	345	33,9%	0	0,0%	72	7,1%	0,5%
62	288	100%	219	76,0%	40	13,9%	24	8,3%	2	0,7%	3	1,0%	69,7%
64	234	100%	217	92,7%	0	0,0%	4	1,7%	0	0,0%	13	5,6%	finora nessun dato
66	358	100%	130	36,3%	12	3,4%	147	41,1%	0	0,0%	69	19,3%	0,0%
68*	202	100%	0,0%	0,0%	40	19,8%	155	76,7%	0	0,0%	7	3,5%	13,6%
69	427	100%	322	75,4%	52	12,2%	6	1,4%	0	0,0%	47	11,0%	72,3%
71	295	100%	168	56,9%	6	2,0%	4	1,4%	82	27,8%	35	11,9%	64,2%
73	322	100%	271	84,2%	0	0,0%	1	0,3%	0	0,0%	50	15,5%	79,5%
75	209	100%	89	42,6%	14	6,7%	88	42,1%	0	0,0%	18	8,6%	45,1%
76	459	100%	379	82,6%	0	0,0%	12	2,6%	0	0,0%	68	14,8%	87,4%
83	441	100%	362	82,1%	1	0,2%	41	9,3%	0	0,0%	37	8,4%	79,4%
85*	78	100%	18	23,1%	8	10,3%	48	61,5%	0	0,0%	4	5,1%	14,8%
86*	607	100%	0,0%	0,0%	0	0,0%	526	86,7%	0	0,0%	81	13,3%	finora nessun dato
87	218	100%	88	40,4%	0	0,0%	1	0,5%	102	46,8%	27	12,4%	87,0%
88	629	100%	69	11,0%	343	54,5%	187	29,7%	0	0,0%	30	4,8%	finora nessun dato
90	683	100%	235	34,4%	34	5,0%	354	51,8%	0	0,0%	60	8,8%	finora nessun dato
91*	284	100%	0,0%	0,0%	0	0,0%	249	87,7%	0	0,0%	35	12,3%	finora nessun dato
92	316	100%	188	59,5%	8	2,5%	57	18,0%	0	0,0%	63	19,9%	50,8%
94*	42	100%	0,0%	0,0%	0	0,0%	42	100%	0	0,0%	0	0,0%	finora nessun dato
97	250	100%	210	84,0%	7	2,8%	2	0,8%	0	0,0%	31	12,4%	finora nessun dato
99*	13	100%	1	7,7%	0	0,0%	12	92,3%	0	0,0%	0	0,0%	finora nessun dato
102*	11	100%	0,0%	0,0%	0	0,0%	10	90,9%	0	0,0%	1	9,1%	finora nessun dato

\* n < 50 casi analizzabili

### A3 Descrizione del campione nel confronto tra cliniche

Figura 19: ripartizione del sesso secondo la clinica

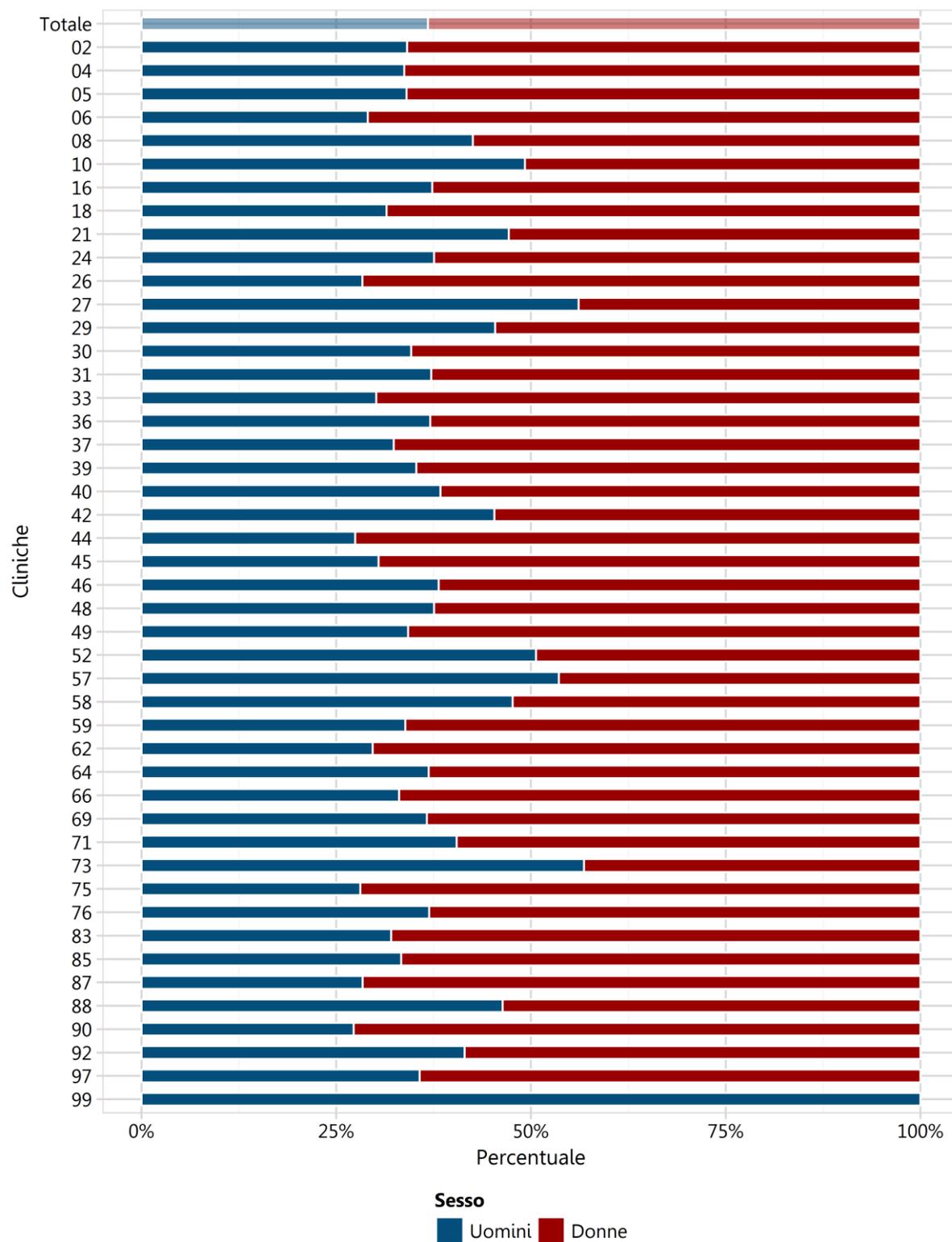


Tabella 6: ripartizione del sesso secondo la clinica

Cliniche	Uomini		Donne		Totale
	n	%	n	%	n
<b>Totale</b>	<b>4.629</b>	<b>36,8%</b>	<b>7.964</b>	<b>63,2%</b>	<b>12.593</b>
<b>02</b>	165	34,1%	319	65,9%	484
<b>04</b>	109	33,7%	214	66,3%	323
<b>05</b>	49	34,0%	95	66,0%	144
<b>06</b>	95	29,1%	232	70,9%	327
<b>08</b>	40	42,6%	54	57,4%	94
<b>10</b>	226	49,2%	233	50,8%	459
<b>16</b>	115	37,3%	193	62,7%	308
<b>18</b>	134	31,5%	292	68,5%	426
<b>21</b>	33	47,1%	37	52,9%	70
<b>24</b>	89	37,6%	148	62,4%	237
<b>26</b>	171	28,4%	432	71,6%	603
<b>27</b>	55	56,1%	43	43,9%	98
<b>29</b>	237	45,4%	285	54,6%	522
<b>30</b>	62	34,6%	117	65,4%	179
<b>31</b>	74	37,2%	125	62,8%	199
<b>33</b>	155	30,2%	359	69,8%	514
<b>36</b>	345	37,1%	586	62,9%	931
<b>37</b>	34	32,4%	71	67,6%	105
<b>39</b>	150	35,3%	275	64,7%	425
<b>40</b>	124	38,4%	199	61,6%	323
<b>42</b>	101	45,3%	122	54,7%	223
<b>44</b>	59	27,4%	156	72,6%	215
<b>45</b>	119	30,4%	272	69,6%	391
<b>46</b>	201	38,1%	326	61,9%	527
<b>48</b>	74	37,6%	123	62,4%	197
<b>49</b>	180	34,2%	346	65,8%	526
<b>52</b>	79	50,6%	77	49,4%	156
<b>57</b>	90	53,6%	78	46,4%	168
<b>58</b>	71	47,7%	78	52,3%	149
<b>59</b>	103	33,9%	201	66,1%	304
<b>62</b>	65	29,7%	154	70,3%	219
<b>64</b>	80	36,9%	137	63,1%	217
<b>66</b>	43	33,1%	87	66,9%	130
<b>69</b>	118	36,6%	204	63,4%	322
<b>71</b>	68	40,5%	100	59,5%	168
<b>73</b>	154	56,8%	117	43,2%	271
<b>75</b>	25	28,1%	64	71,9%	89
<b>76</b>	140	36,9%	239	63,1%	379
<b>83</b>	116	32,0%	246	68,0%	362
<b>85</b>	6	33,3%	12	66,7%	18
<b>87</b>	25	28,4%	63	71,6%	88
<b>88</b>	32	46,4%	37	53,6%	69
<b>90</b>	64	27,2%	171	72,8%	235
<b>92</b>	78	41,5%	110	58,5%	188
<b>97</b>	75	35,7%	135	64,3%	210
<b>99</b>	1	100,0%	0	0,0%	1

Figura 20: ripartizione dell'età secondo la clinica

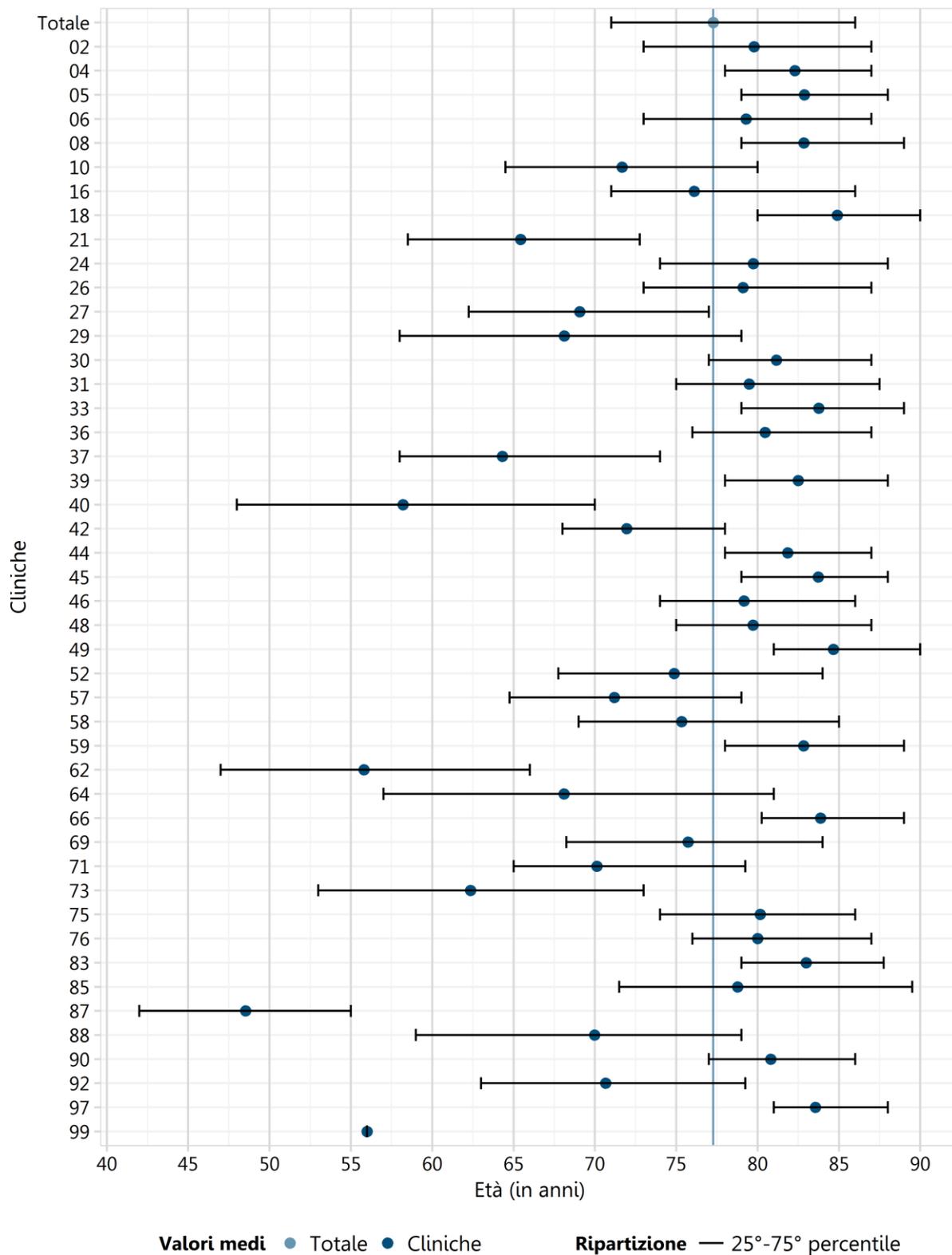


Tabella 7: ripartizione dell'età secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
<b>Totale</b>	<b>77,3</b>	<b>12,8</b>	<b>18</b>	<b>71</b>	<b>80</b>	<b>86</b>	<b>105</b>	<b>12.593</b>
02	79,8	9,7	42	73	81	87	102	484
04	82,3	8,3	20	78	84	87	96	323
05	82,9	8,3	47	79	84	88	101	144
06	79,3	10,7	33	73	81	87	100	327
08	82,9	9,6	39	79	85	89	97	94
10	71,7	10,7	40	65	73	80	93	459
16	76,1	14,2	21	71	80	86	97	308
18	84,9	6,5	65	80	85	90	99	426
21	65,4	11,4	32	59	66	73	86	70
24	79,7	11,0	26	74	81	88	98	237
26	79,1	10,9	34	73	81	87	105	603
27	69,1	11,4	35	62	69	77	94	98
29	68,1	14,6	18	58	71	79	98	522
30	81,2	8,8	48	77	82	87	97	179
31	79,5	11,0	40	75	82	88	98	199
33	83,8	7,4	56	79	84	89	102	514
36	80,5	9,5	32	76	82	87	100	931
37	64,3	13,7	22	58	67	74	86	105
39	82,5	8,4	50	78	84	88	100	425
40	58,2	15,2	18	48	57	70	94	323
42	71,9	10,0	37	68	73	78	94	223
44	81,9	8,1	45	78	83	87	102	215
45	83,7	5,8	70	79	84	88	100	391
46	79,2	11,0	34	74	81	86	101	527
48	79,7	11,3	35	75	82	87	98	197
49	84,7	7,5	51	81	85	90	103	526
52	74,9	11,1	43	68	76,5	84	96	156
57	71,2	12,0	26	65	73	79	94	168
58	75,3	12,9	25	69	79	85	96	149
59	82,8	7,4	64	78	83	89	103	304
62	55,8	14,1	19	47	54	66	87	219
64	68,1	15,9	18	57	71	81	96	217
66	83,9	7,5	56	80	85	89	99	130
69	75,7	11,1	37	68	77	84	102	322
71	70,1	12,0	32	65	71,5	79	92	168
73	62,4	13,6	22	53	64	73	91	271
75	80,2	9,5	55	74	81	86	103	89
76	80,0	9,8	48	76	82	87	98	379
83	83,0	6,3	56	79	84	88	96	362
85	78,8	13,2	42	72	79,5	90	96	18
87	48,5	10,9	27	42	48	55	75	88
88	70,0	11,8	51	59	71	79	98	69
90	80,8	8,4	42	77	82	86	97	235
92	70,7	11,8	38	63	71,5	79	101	188
97	83,5	5,9	63	81	84	88	98	210
99	56,0	0,0	56	56	56	56	56	1

Figura 21: ripartizione della nazionalità secondo la clinica

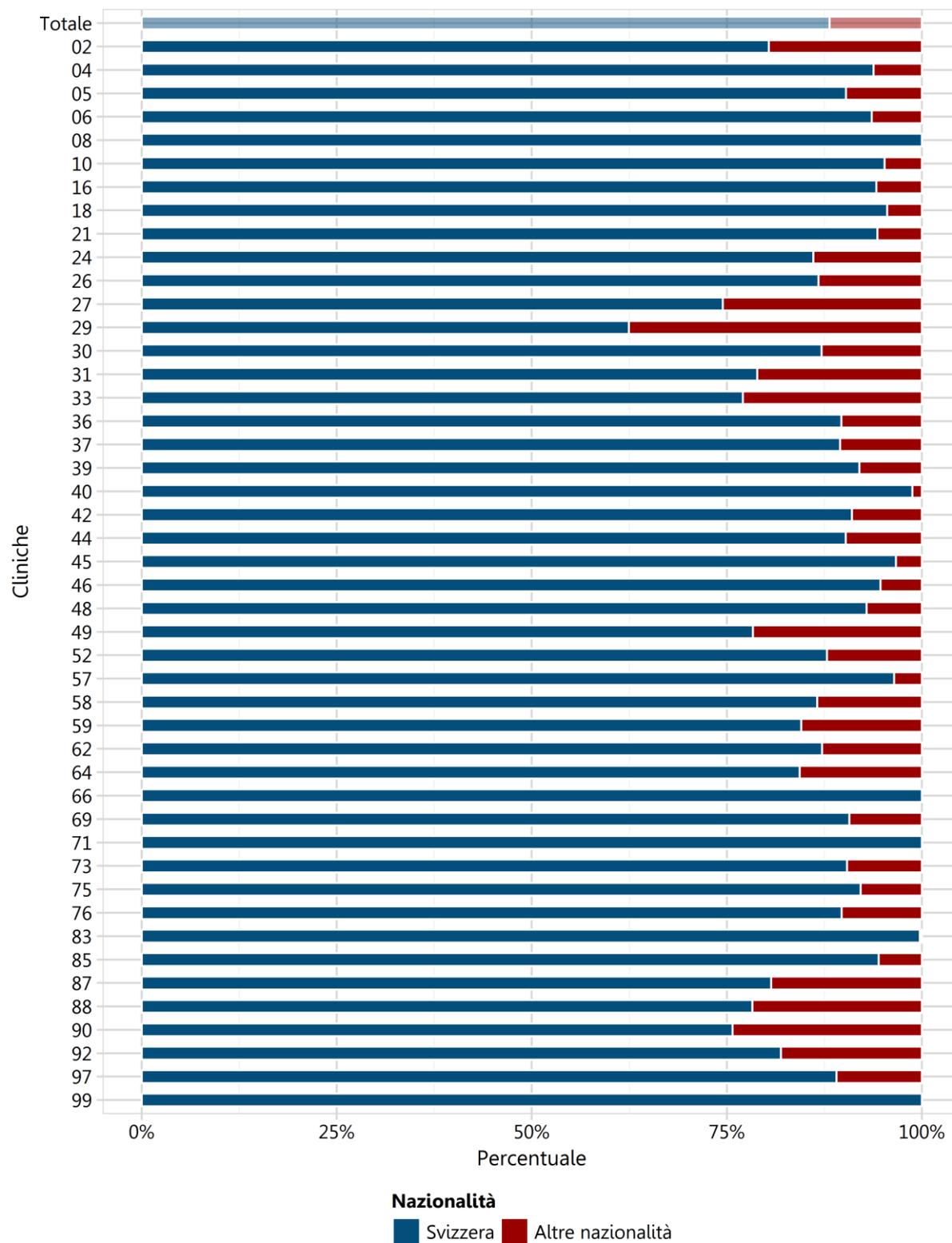


Tabella 8: ripartizione della nazionalità secondo la clinica

Cliniche	Svizzero		Altre nazionalità		Totale
	n	%	n	%	n
<b>Totale</b>	<b>11.104</b>	<b>88,2%</b>	<b>1.489</b>	<b>11,8%</b>	<b>12.593</b>
<b>02</b>	389	80,4%	95	19,6%	484
<b>04</b>	303	93,8%	20	6,2%	323
<b>05</b>	130	90,3%	14	9,7%	144
<b>06</b>	306	93,6%	21	6,4%	327
<b>08</b>	94	100,0%	0	0,0%	94
<b>10</b>	437	95,2%	22	4,8%	459
<b>16</b>	290	94,2%	18	5,8%	308
<b>18</b>	407	95,5%	19	4,5%	426
<b>21</b>	66	94,3%	4	5,7%	70
<b>24</b>	204	86,1%	33	13,9%	237
<b>26</b>	523	86,7%	80	13,3%	603
<b>27</b>	73	74,5%	25	25,5%	98
<b>29</b>	326	62,5%	196	37,5%	522
<b>30</b>	156	87,2%	23	12,8%	179
<b>31</b>	157	78,9%	42	21,1%	199
<b>33</b>	396	77,0%	118	23,0%	514
<b>36</b>	835	89,7%	96	10,3%	931
<b>37</b>	94	89,5%	11	10,5%	105
<b>39</b>	391	92,0%	34	8,0%	425
<b>40</b>	319	98,8%	4	1,2%	323
<b>42</b>	203	91,0%	20	9,0%	223
<b>44</b>	194	90,2%	21	9,8%	215
<b>45</b>	378	96,7%	13	3,3%	391
<b>46</b>	499	94,7%	28	5,3%	527
<b>48</b>	183	92,9%	14	7,1%	197
<b>49</b>	412	78,3%	114	21,7%	526
<b>52</b>	137	87,8%	19	12,2%	156
<b>57</b>	162	96,4%	6	3,6%	168
<b>58</b>	129	86,6%	20	13,4%	149
<b>59</b>	257	84,5%	47	15,5%	304
<b>62</b>	191	87,2%	28	12,8%	219
<b>64</b>	183	84,3%	34	15,7%	217
<b>66</b>	130	100,0%	0	0,0%	130
<b>69</b>	292	90,7%	30	9,3%	322
<b>71</b>	168	100,0%	0	0,0%	168
<b>73</b>	245	90,4%	26	9,6%	271
<b>75</b>	82	92,1%	7	7,9%	89
<b>76</b>	340	89,7%	39	10,3%	379
<b>83</b>	361	99,7%	1	0,3%	362
<b>85</b>	17	94,4%	1	5,6%	18
<b>87</b>	71	80,7%	17	19,3%	88
<b>88</b>	54	78,3%	15	21,7%	69
<b>90</b>	178	75,7%	57	24,3%	235
<b>92</b>	154	81,9%	34	18,1%	188
<b>97</b>	187	89,0%	23	11,0%	210
<b>99</b>	1	100,0%	0	0,0%	1

Figura 22: ripartizione della durata della cura secondo la clinica

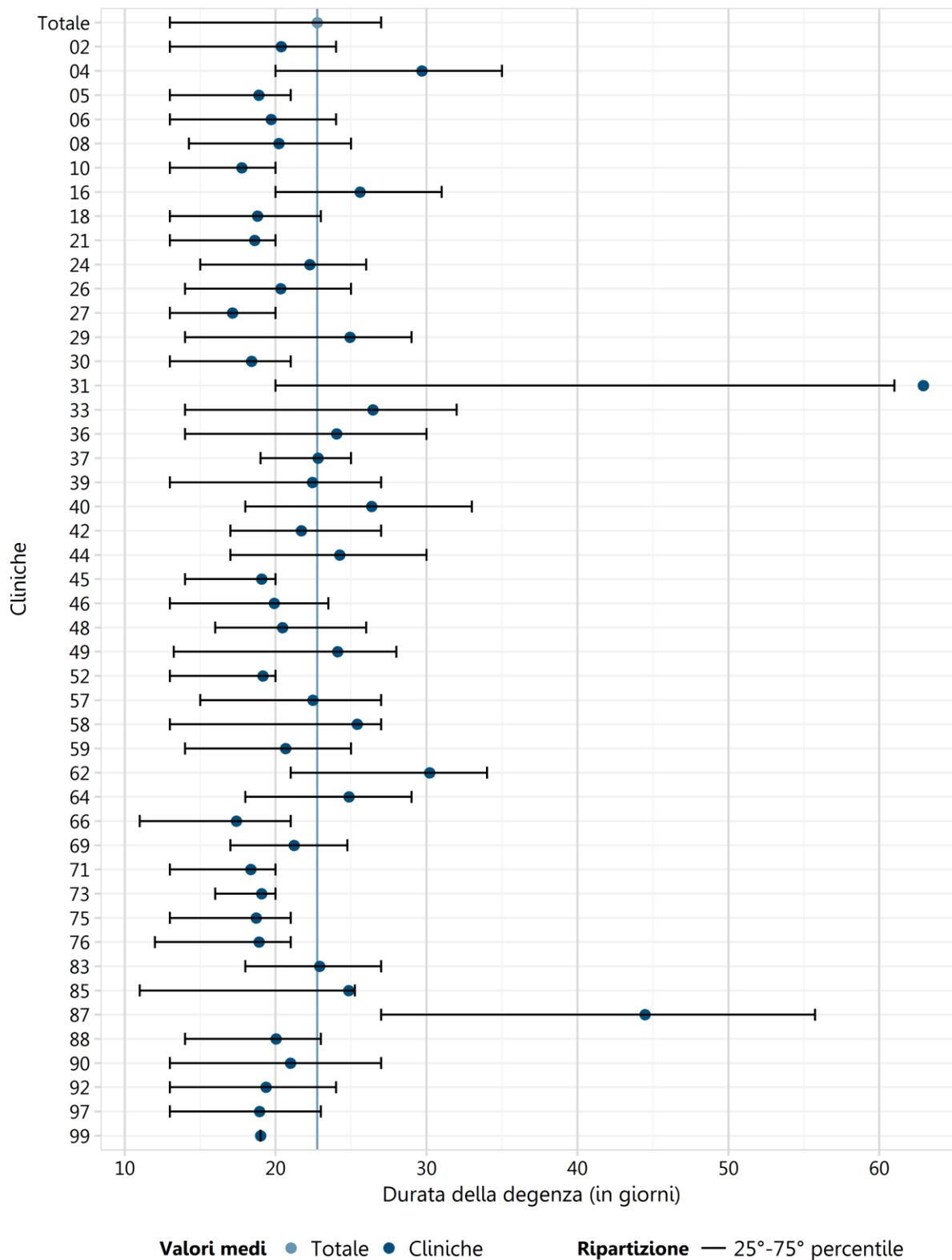


Tabella 9: ripartizione della durata della cura secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
<b>Totale</b>	<b>22,8</b>	<b>17,5</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>20</b>	<b>27</b>	<b>680</b>	<b>12.593</b>
02	20,4	9,2	7	13	20	24	76	484
04	29,7	16,8	7	20	27	35	141	323
05	18,9	8,8	7	13	18	21	57	144
06	19,7	11,5	7	13	17	24	91	327
08	20,2	7,3	7	14	20	25	38	94
10	17,8	5,8	8	13	18	20	53	459
16	25,6	8,0	10	20	26	31	50	308
18	18,8	8,4	7	13	18	23	59	426
21	18,6	5,5	12	13	19	20	39	70
24	22,3	11,6	7	15	20	26	90	237
26	20,3	8,9	7	14	19	25	107	603
27	17,1	5,3	8	13	16	20	34	98
29	24,9	18,0	7	14	21	29	160	522
30	18,4	7,4	7	13	17	21	54	179
31	62,9	89,8	8	20	34	61	680	199
33	26,5	18,3	7	14	21	32	146	514
36	24,0	12,5	7	14	20	30	112	931
37	22,8	8,7	10	19	20	25	61	105
39	22,4	14,0	7	13	20	27	118	425
40	26,4	11,9	8	18	25	33	76	323
42	21,7	8,2	7	17	20	27	58	223
44	24,3	10,6	7	17	22	30	64	215
45	19,1	5,3	7	14	20	20	41	391
46	19,9	11,6	7	13	17	24	119	527
48	20,5	6,9	8	16	20	26	44	197
49	24,1	16,7	7	13	20	28	129	526
52	19,1	6,5	7	13	19	20	41	156
57	22,5	10,0	7	15	20	27	77	168
58	25,4	20,1	7	13	20	27	126	149
59	20,7	9,8	7	14	18	25	63	304
62	30,2	11,1	7	21	27	34	73	219
64	24,9	11,8	9	18	22	29	68	217
66	17,4	8,8	7	11	14,5	21	55	130
69	21,2	8,0	7	17	20	25	58	322
71	18,4	6,1	8	13	18	20	44	168
73	19,1	5,0	7	16	20	20	34	271
75	18,7	8,3	7	13	17	21	48	89
76	18,9	11,1	7	12	16	21	93	379
83	22,9	20,9	7	18	20	27	392	362
85	24,8	34,2	7	11	14,5	25	157	18
87	44,5	23,7	13	27	39,5	56	178	88
88	20,0	8,2	7	14	20	23	49	69
90	21,0	10,8	7	13	18	27	67	235
92	19,4	7,3	7	13	19	24	46	188
97	18,9	7,3	7	13	18,5	23	45	210
99	19,0	0,0	19	19	19	19	19	1

Figura 23: ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica

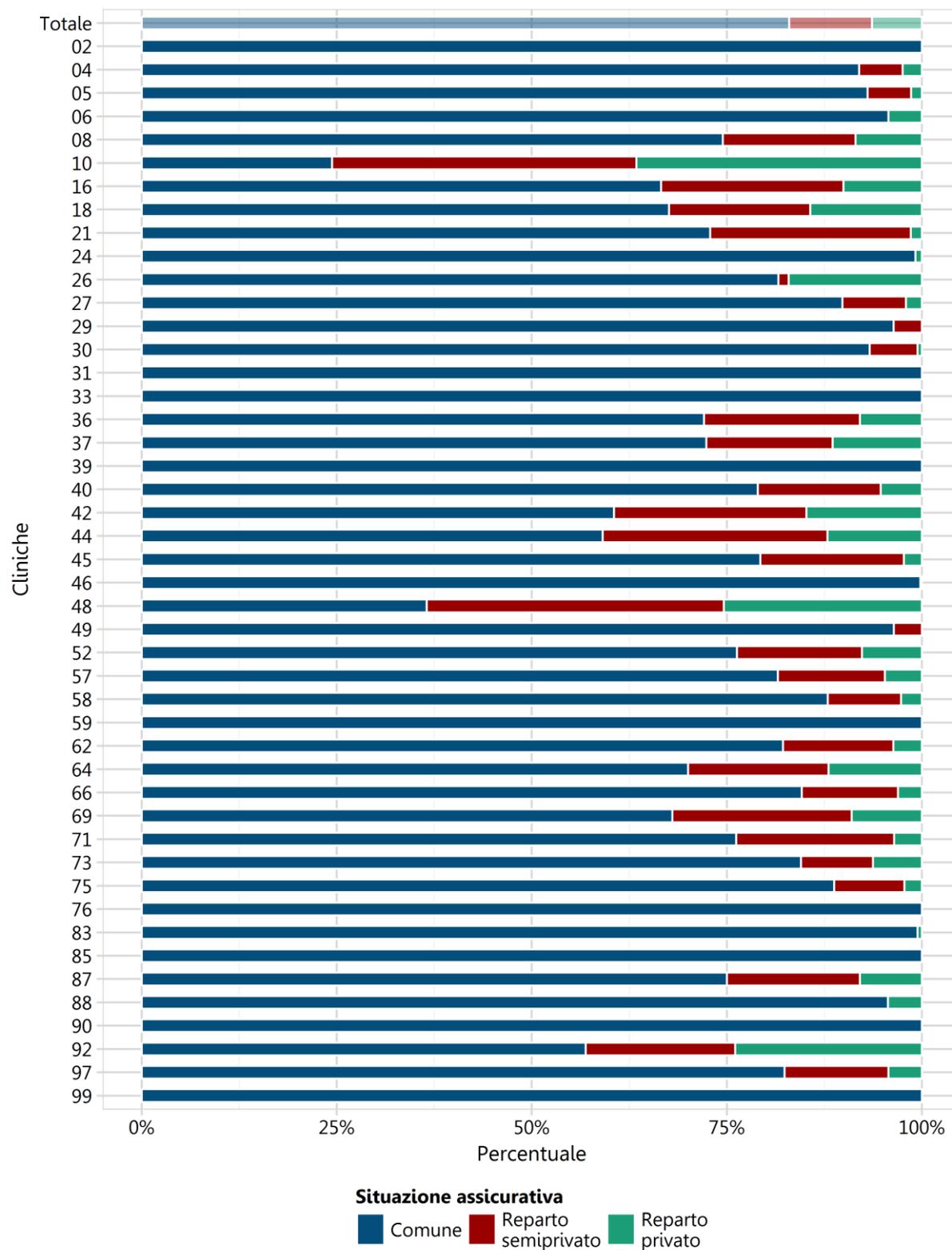


Tabella 10: ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica

Cliniche	Reparto comune		Reparto semiprivato		Reparto privato		Totale n
	n	%	n	%	n	%	
<b>Totale</b>	<b>10.449</b>	<b>83,0%</b>	<b>1.339</b>	<b>10,6%</b>	<b>805</b>	<b>6,4%</b>	<b>12.593</b>
02	484	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	484
04	297	92,0%	18	5,6%	8	2,5%	323
05	134	93,1%	8	5,6%	2	1,4%	144
06	313	95,7%	0	0,0%	14	4,3%	327
08	70	74,5%	16	17,0%	8	8,5%	94
10	112	24,4%	179	39,0%	168	36,6%	459
16	205	66,6%	72	23,4%	31	10,1%	308
18	288	67,6%	77	18,1%	61	14,3%	426
21	51	72,9%	18	25,7%	1	1,4%	70
24	235	99,2%	0	0,0%	2	0,8%	237
26	492	81,6%	8	1,3%	103	17,1%	603
27	88	89,8%	8	8,2%	2	2,0%	98
29	503	96,4%	19	3,6%	0	0,0%	522
30	167	93,3%	11	6,1%	1	0,6%	179
31	199	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	199
33	514	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	514
36	671	72,1%	186	20,0%	74	7,9%	931
37	76	72,4%	17	16,2%	12	11,4%	105
39	425	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	425
40	255	78,9%	51	15,8%	17	5,3%	323
42	135	60,5%	55	24,7%	33	14,8%	223
44	127	59,1%	62	28,8%	26	12,1%	215
45	310	79,3%	72	18,4%	9	2,3%	391
46	526	99,8%	0	0,0%	1	0,2%	527
48	72	36,5%	75	38,1%	50	25,4%	197
49	507	96,4%	19	3,6%	0	0,0%	526
52	119	76,3%	25	16,0%	12	7,7%	156
57	137	81,5%	23	13,7%	8	4,8%	168
58	131	87,9%	14	9,4%	4	2,7%	149
59	304	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	304
62	180	82,2%	31	14,2%	8	3,7%	219
64	152	70,0%	39	18,0%	26	12,0%	217
66	110	84,6%	16	12,3%	4	3,1%	130
69	219	68,0%	74	23,0%	29	9,0%	322
71	128	76,2%	34	20,2%	6	3,6%	168
73	229	84,5%	25	9,2%	17	6,3%	271
75	79	88,8%	8	9,0%	2	2,2%	89
76	379	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	379
83	360	99,4%	0	0,0%	2	0,6%	362
85	18	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	18
87	66	75,0%	15	17,0%	7	8,0%	88
88	66	95,7%	0	0,0%	3	4,3%	69
90	235	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	235
92	107	56,9%	36	19,1%	45	23,9%	188
97	173	82,4%	28	13,3%	9	4,3%	210
99	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	1

Figura 24: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica

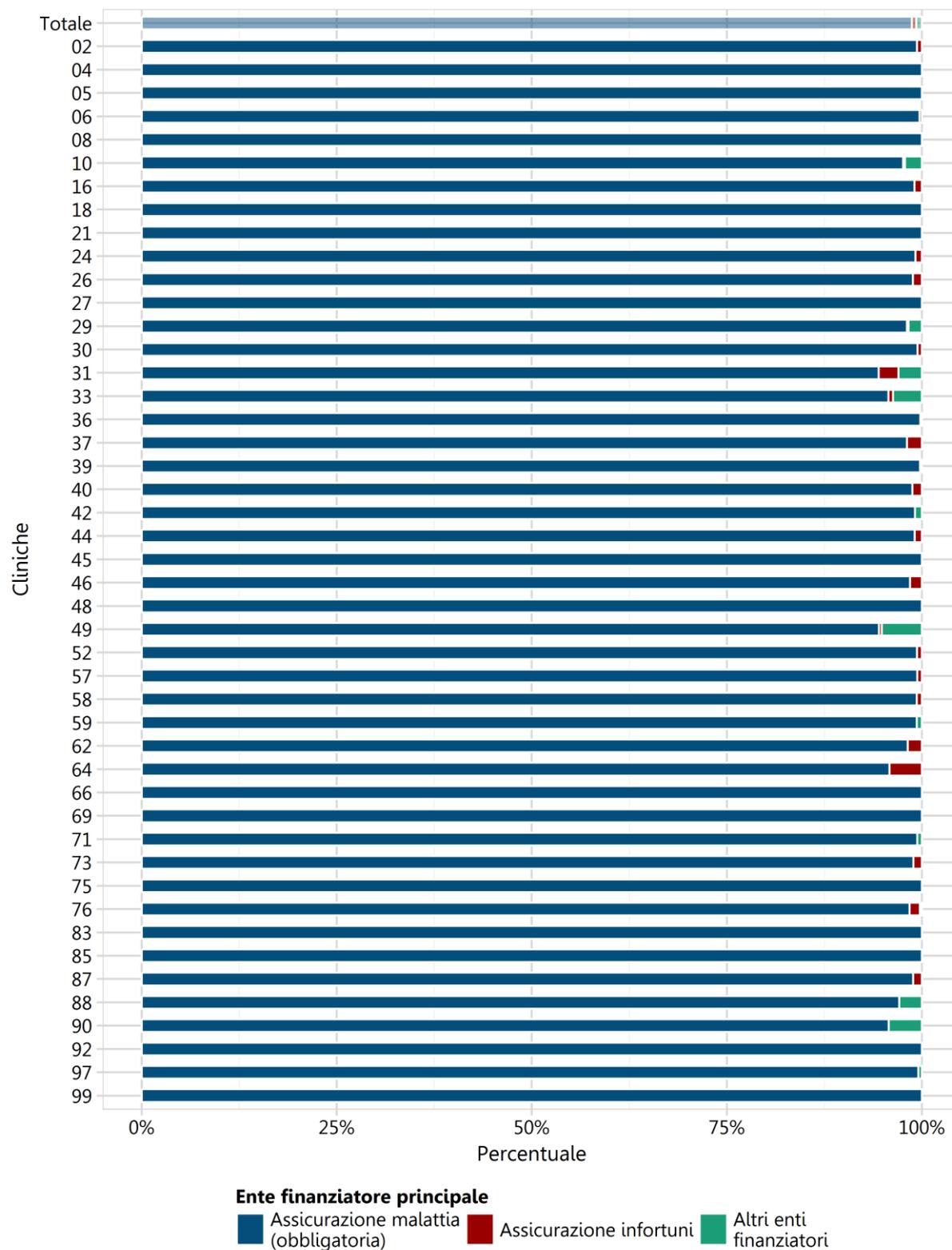


Tabella 11: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica

Cliniche	Assicurazione malattia (obblig.)		Assicurazione infortuni		Altri enti finanziatori		Totale
	n	%	n	%	n	%	n
<b>Totale</b>	<b>12.430</b>	<b>98,7%</b>	<b>72</b>	<b>0,6%</b>	<b>91</b>	<b>0,7%</b>	<b>12.593</b>
02	481	99,4%	3	0,6%	0	0,0%	484
04	323	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	323
05	144	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	144
06	326	99,7%	1	0,3%	0	0,0%	327
08	94	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	94
10	448	97,6%	1	0,2%	10	2,2%	459
16	305	99,0%	3	1,0%	0	0,0%	308
18	426	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	426
21	70	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	70
24	235	99,2%	2	0,8%	0	0,0%	237
26	596	98,8%	7	1,2%	0	0,0%	603
27	98	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	98
29	512	98,1%	1	0,2%	9	1,7%	522
30	178	99,4%	1	0,6%	0	0,0%	179
31	188	94,5%	5	2,5%	6	3,0%	199
33	492	95,7%	3	0,6%	19	3,7%	514
36	929	99,8%	2	0,2%	0	0,0%	931
37	103	98,1%	2	1,9%	0	0,0%	105
39	424	99,8%	0	0,0%	1	0,2%	425
40	319	98,8%	4	1,2%	0	0,0%	323
42	221	99,1%	0	0,0%	2	0,9%	223
44	213	99,1%	2	0,9%	0	0,0%	215
45	391	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	391
46	519	98,5%	8	1,5%	0	0,0%	527
48	197	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	197
49	497	94,5%	2	0,4%	27	5,1%	526
52	155	99,4%	1	0,6%	0	0,0%	156
57	167	99,4%	1	0,6%	0	0,0%	168
58	148	99,3%	1	0,7%	0	0,0%	149
59	302	99,3%	0	0,0%	2	0,7%	304
62	215	98,2%	4	1,8%	0	0,0%	219
64	208	95,9%	9	4,1%	0	0,0%	217
66	130	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	130
69	322	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	322
71	167	99,4%	0	0,0%	1	0,6%	168
73	268	98,9%	3	1,1%	0	0,0%	271
75	89	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	89
76	373	98,4%	5	1,3%	1	0,3%	379
83	362	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	362
85	18	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	18
87	87	98,9%	1	1,1%	0	0,0%	88
88	67	97,1%	0	0,0%	2	2,9%	69
90	225	95,7%	0	0,0%	10	4,3%	235
92	188	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	188
97	209	99,5%	0	0,0%	1	0,5%	210
99	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	1

Figura 25: ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica

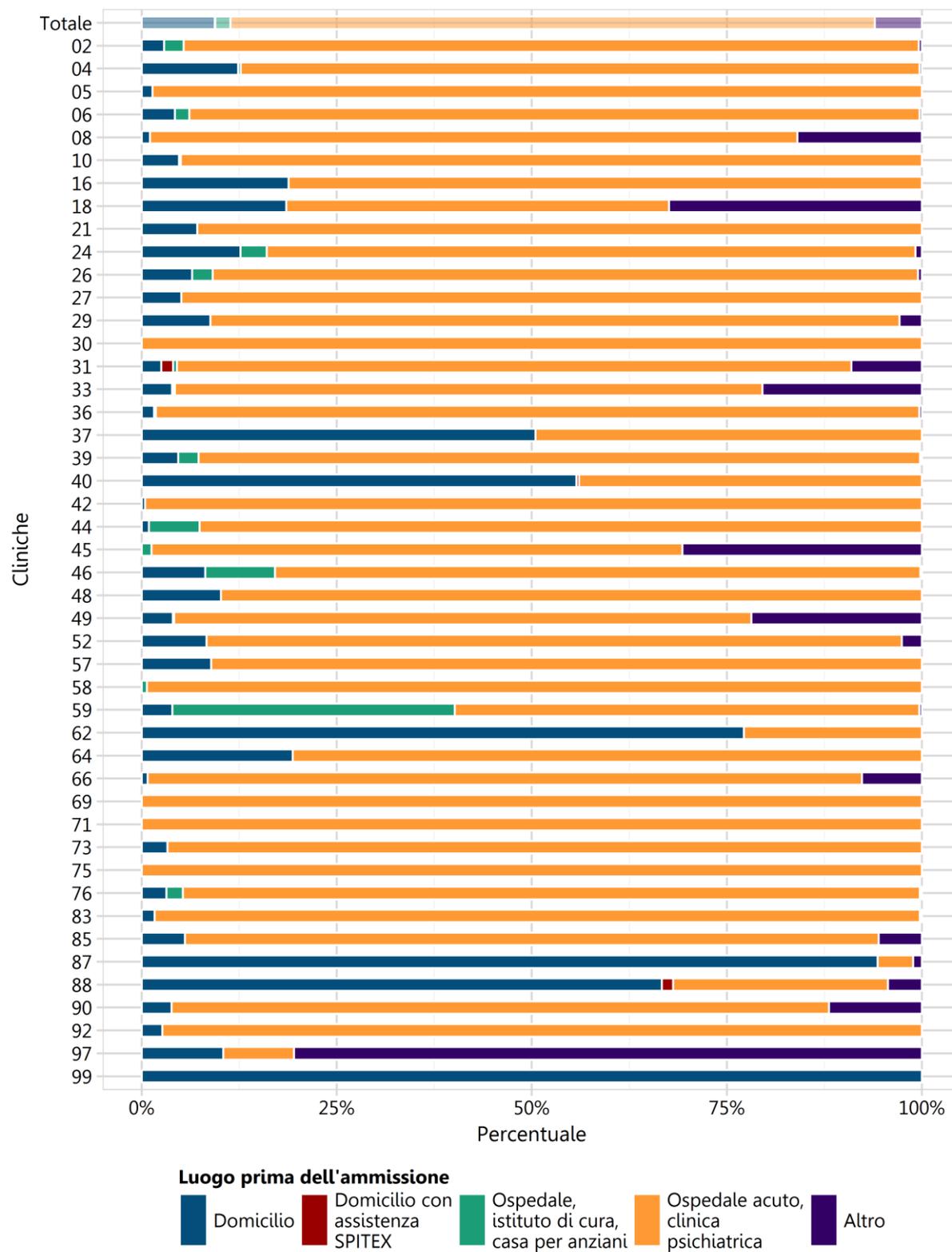


Tabella 12: ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica

Cliniche	Domicilio		Domicilio con assistenza SPITEX		Ospedale, istituto di cura, casa per		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Altro		Totale n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
<b>Totale</b>	<b>1.181</b>	<b>9,4%</b>	<b>6</b>	<b>0,0%</b>	<b>245</b>	<b>1,9%</b>	<b>10.402</b>	<b>82,6%</b>	<b>759</b>	<b>6,0%</b>	<b>12.593</b>
02	14	2,9%	0	0,0%	12	2,5%	456	94,2%	2	0,4%	484
04	40	12,4%	0	0,0%	1	0,3%	281	87,0%	1	0,3%	323
05	2	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	142	98,6%	0	0,0%	144
06	14	4,3%	0	0,0%	6	1,8%	306	93,6%	1	0,3%	327
08	1	1,1%	0	0,0%	0	0,0%	78	83,0%	15	16,0%	94
10	22	4,8%	0	0,0%	1	0,2%	436	95,0%	0	0,0%	459
16	58	18,8%	0	0,0%	0	0,0%	250	81,2%	0	0,0%	308
18	79	18,5%	0	0,0%	0	0,0%	209	49,1%	138	32,4%	426
21	5	7,1%	0	0,0%	0	0,0%	65	92,9%	0	0,0%	70
24	30	12,7%	0	0,0%	8	3,4%	197	83,1%	2	0,8%	237
26	39	6,5%	0	0,0%	16	2,7%	545	90,4%	3	0,5%	603
27	5	5,1%	0	0,0%	0	0,0%	93	94,9%	0	0,0%	98
29	46	8,8%	0	0,0%	0	0,0%	461	88,3%	15	2,9%	522
30	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	179	100,0%	0	0,0%	179
31	5	2,5%	3	1,5%	1	0,5%	172	86,4%	18	9,0%	199
33	20	3,9%	1	0,2%	1	0,2%	387	75,3%	105	20,4%	514
36	15	1,6%	0	0,0%	2	0,2%	911	97,9%	3	0,3%	931
37	53	50,5%	0	0,0%	0	0,0%	52	49,5%	0	0,0%	105
39	20	4,7%	0	0,0%	11	2,6%	393	92,5%	1	0,2%	425
40	180	55,7%	1	0,3%	0	0,0%	142	44,0%	0	0,0%	323
42	1	0,4%	0	0,0%	0	0,0%	222	99,6%	0	0,0%	223
44	2	0,9%	0	0,0%	14	6,5%	199	92,6%	0	0,0%	215
45	0	0,0%	0	0,0%	5	1,3%	266	68,0%	120	30,7%	391
46	43	8,2%	0	0,0%	47	8,9%	436	82,7%	1	0,2%	527
48	20	10,2%	0	0,0%	0	0,0%	177	89,8%	0	0,0%	197
49	21	4,0%	0	0,0%	1	0,2%	389	74,0%	115	21,9%	526
52	13	8,3%	0	0,0%	0	0,0%	139	89,1%	4	2,6%	156
57	15	8,9%	0	0,0%	0	0,0%	153	91,1%	0	0,0%	168
58	0	0,0%	0	0,0%	1	0,7%	148	99,3%	0	0,0%	149
59	12	3,9%	0	0,0%	110	36,2%	181	59,5%	1	0,3%	304
62	169	77,2%	0	0,0%	0	0,0%	50	22,8%	0	0,0%	219
64	42	19,4%	0	0,0%	0	0,0%	175	80,6%	0	0,0%	217
66	1	0,8%	0	0,0%	0	0,0%	119	91,5%	10	7,7%	130
69	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	322	100,0%	0	0,0%	322
71	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	168	100,0%	0	0,0%	168
73	9	3,3%	0	0,0%	0	0,0%	262	96,7%	0	0,0%	271
75	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	89	100,0%	0	0,0%	89
76	12	3,2%	0	0,0%	8	2,1%	358	94,5%	1	0,3%	379
83	6	1,7%	0	0,0%	0	0,0%	355	98,1%	1	0,3%	362
85	1	5,6%	0	0,0%	0	0,0%	16	88,9%	1	5,6%	18
87	83	94,3%	0	0,0%	0	0,0%	4	4,5%	1	1,1%	88
88	46	66,7%	1	1,4%	0	0,0%	19	27,5%	3	4,3%	69
90	9	3,8%	0	0,0%	0	0,0%	198	84,3%	28	11,9%	235
92	5	2,7%	0	0,0%	0	0,0%	183	97,3%	0	0,0%	188
97	22	10,5%	0	0,0%	0	0,0%	19	9,0%	169	80,5%	210
99	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1

Figura 26: ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica

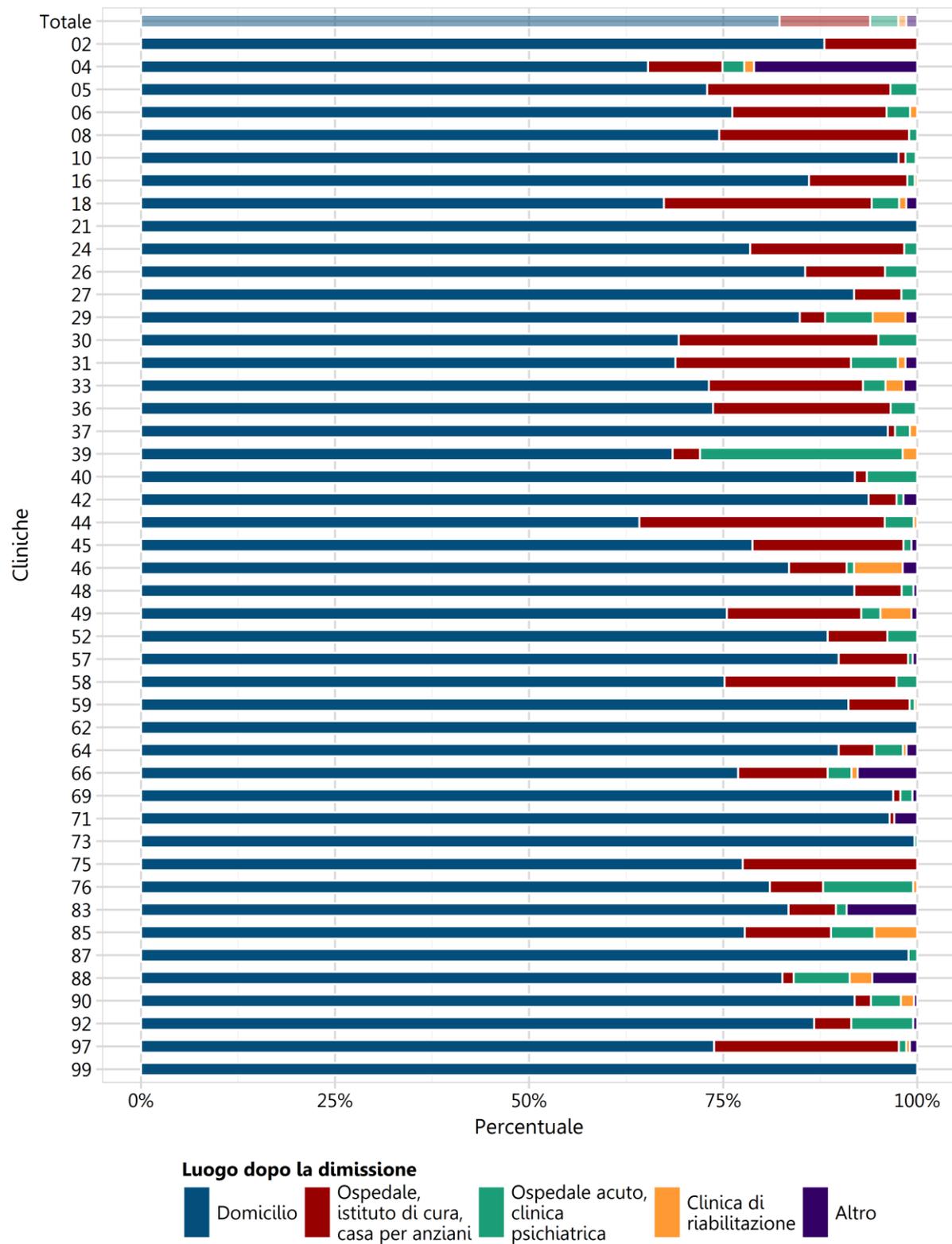


Tabella 13: ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica

Cliniche	Domicilio		Ospedale, istituto di cura, casa per anziani		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Clinica di riabilitazione		Altro		Totale
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
<b>Totale</b>	<b>10.358</b>	<b>82,3%</b>	<b>1.469</b>	<b>11,7%</b>	<b>460</b>	<b>3,7%</b>	<b>127</b>	<b>1,0%</b>	<b>179</b>	<b>1,4%</b>	<b>12.593</b>
02	426	88,0%	58	12,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	484
04	211	65,3%	31	9,6%	9	2,8%	4	1,2%	68	21,1%	323
05	105	72,9%	34	23,6%	5	3,5%	0	0,0%	0	0,0%	144
06	249	76,1%	65	19,9%	10	3,1%	3	0,9%	0	0,0%	327
08	70	74,5%	23	24,5%	1	1,1%	0	0,0%	0	0,0%	94
10	448	97,6%	4	0,9%	6	1,3%	0	0,0%	1	0,2%	459
16	265	86,0%	39	12,7%	3	1,0%	1	0,3%	0	0,0%	308
18	287	67,4%	114	26,8%	15	3,5%	4	0,9%	6	1,4%	426
21	70	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	70
24	186	78,5%	47	19,8%	4	1,7%	0	0,0%	0	0,0%	237
26	516	85,6%	62	10,3%	25	4,1%	0	0,0%	0	0,0%	603
27	90	91,8%	6	6,1%	2	2,0%	0	0,0%	0	0,0%	98
29	443	84,9%	17	3,3%	32	6,1%	22	4,2%	8	1,5%	522
30	124	69,3%	46	25,7%	9	5,0%	0	0,0%	0	0,0%	179
31	137	68,8%	45	22,6%	12	6,0%	2	1,0%	3	1,5%	199
33	376	73,2%	102	19,8%	15	2,9%	12	2,3%	9	1,8%	514
36	686	73,7%	213	22,9%	30	3,2%	2	0,2%	0	0,0%	931
37	101	96,2%	1	1,0%	2	1,9%	1	1,0%	0	0,0%	105
39	291	68,5%	15	3,5%	111	26,1%	8	1,9%	0	0,0%	425
40	297	92,0%	5	1,5%	21	6,5%	0	0,0%	0	0,0%	323
42	209	93,7%	8	3,6%	2	0,9%	0	0,0%	4	1,8%	223
44	138	64,2%	68	31,6%	8	3,7%	1	0,5%	0	0,0%	215
45	308	78,8%	76	19,4%	4	1,0%	0	0,0%	3	0,8%	391
46	440	83,5%	39	7,4%	5	0,9%	33	6,3%	10	1,9%	527
48	181	91,9%	12	6,1%	3	1,5%	0	0,0%	1	0,5%	197
49	397	75,5%	91	17,3%	13	2,5%	21	4,0%	4	0,8%	526
52	138	88,5%	12	7,7%	6	3,8%	0	0,0%	0	0,0%	156
57	151	89,9%	15	8,9%	1	0,6%	0	0,0%	1	0,6%	168
58	112	75,2%	33	22,1%	4	2,7%	0	0,0%	0	0,0%	149
59	277	91,1%	24	7,9%	2	0,7%	1	0,3%	0	0,0%	304
62	219	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	219
64	195	89,9%	10	4,6%	8	3,7%	1	0,5%	3	1,4%	217
66	100	76,9%	15	11,5%	4	3,1%	1	0,8%	10	7,7%	130
69	312	96,9%	3	0,9%	5	1,6%	0	0,0%	2	0,6%	322
71	162	96,4%	1	0,6%	0	0,0%	0	0,0%	5	3,0%	168
73	270	99,6%	0	0,0%	1	0,4%	0	0,0%	0	0,0%	271
75	69	77,5%	20	22,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	89
76	307	81,0%	26	6,9%	44	11,6%	2	0,5%	0	0,0%	379
83	302	83,4%	22	6,1%	5	1,4%	0	0,0%	33	9,1%	362
85	14	77,8%	2	11,1%	1	5,6%	1	5,6%	0	0,0%	18
87	87	98,9%	0	0,0%	1	1,1%	0	0,0%	0	0,0%	88
88	57	82,6%	1	1,4%	5	7,2%	2	2,9%	4	5,8%	69
90	216	91,9%	5	2,1%	9	3,8%	4	1,7%	1	0,4%	235
92	163	86,7%	9	4,8%	15	8,0%	0	0,0%	1	0,5%	188
97	155	73,8%	50	23,8%	2	1,0%	1	0,5%	2	1,0%	210
99	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1

Figura 27: ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica

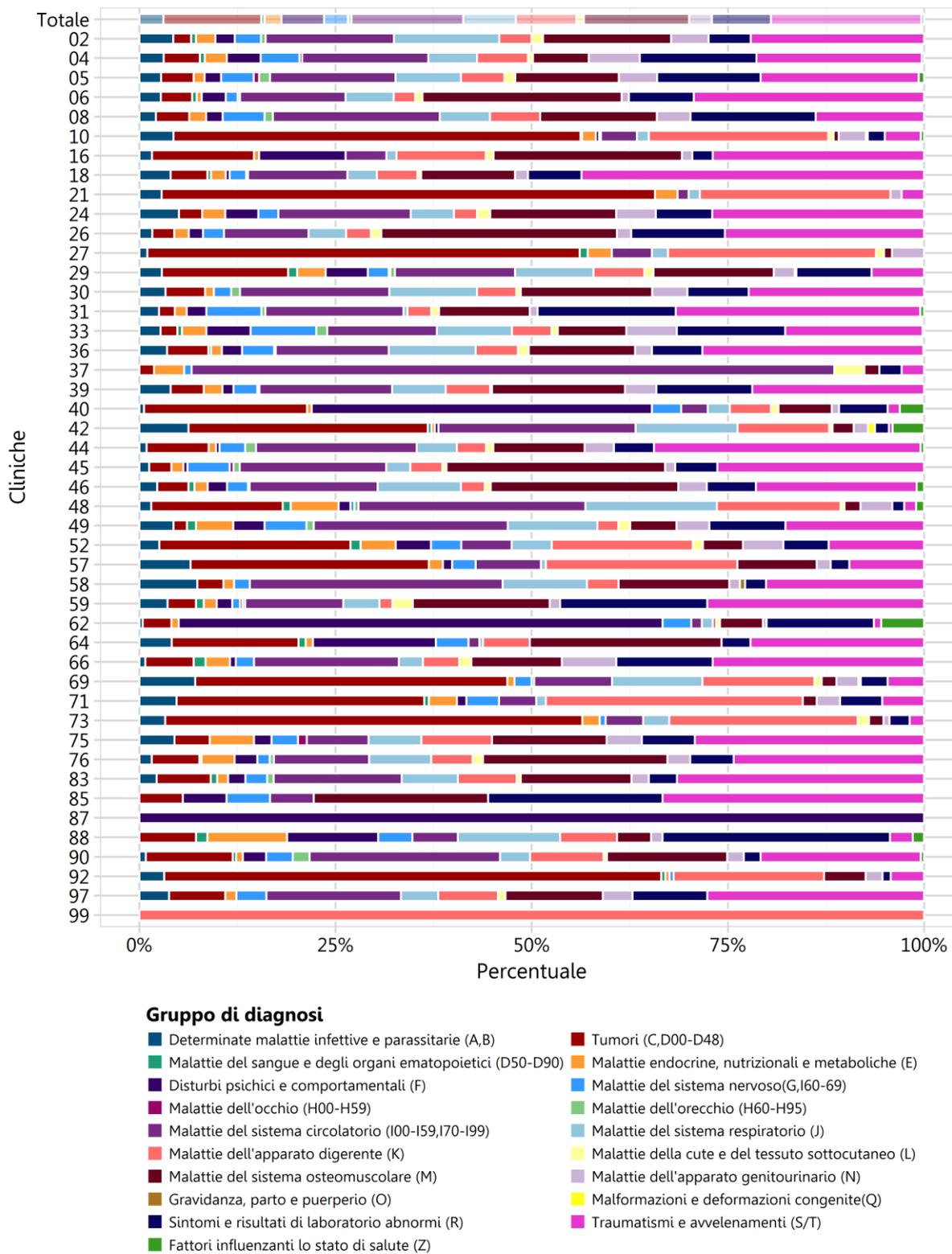


Tabella 14: ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica

Ciniche	Determinate malattie infettive e parassitarie (A,B)		Tumori (C, D00-D48)		Malattie del sangue e degli organi ematopoietici (D50-D90)		Malattie endocrine, nutrizionali e metaboliche (E)		Disturbi psichici e comportamentali (F)		Malattie del sistema nervoso (G, I60-69)		Malattie dell'occhio (H00-H59)		Malattie dell'orecchio (H60-H95)		Malattie del sistema circolatorio (I00-I59, I70-I99)		Malattie del sistema respiratorio (J)		Malattie dell'apparato digerente (K)		Malattie della cute e del tessuto sottocutaneo (L)		Malattie del sistema osteomuscolare (M)		Malattie dell'apparato genitourinario (N)		Gravidanza, parto e puerperio (O)		Malformazioni e deformazioni congenite (Q)		Sintomi e risultati di laboratorio anormali (R)		Traumatismi e avvelenamenti (S/T)		Fattori influenzanti lo stato di salute (Z)		Totale
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
<b>Totale</b>	<b>386</b>	<b>3,1%</b>	<b>1.571</b>	<b>12,5%</b>	<b>53</b>	<b>0,4%</b>	<b>271</b>	<b>2,2%</b>	<b>685</b>	<b>5,4%</b>	<b>383</b>	<b>3,0%</b>	<b>8</b>	<b>0,1%</b>	<b>48</b>	<b>0,4%</b>	<b>1.793</b>	<b>14,2%</b>	<b>844</b>	<b>6,7%</b>	<b>973</b>	<b>7,7%</b>	<b>117</b>	<b>0,9%</b>	<b>1.692</b>	<b>13,4%</b>	<b>360</b>	<b>2,9%</b>	<b>1</b>	<b>0,0%</b>	<b>5</b>	<b>0,0%</b>	<b>945</b>	<b>7,5%</b>	<b>2.410</b>	<b>19,1%</b>	<b>48</b>	<b>0,4%</b>	<b>12.593</b>
<b>02</b>	21	4,3%	11	2,3%	3	0,6%	12	2,5%	12	2,5%	16	3,3%	0	0,0%	3	0,6%	79	16,3%	65	13,4%	20	4,1%	7	1,4%	79	16,3%	23	4,8%	0	0,0%	0	0,0%	26	5,4%	107	22,1%	0	0,0%	484
<b>04</b>	10	3,1%	15	4,6%	2	0,6%	9	2,8%	14	4,3%	16	5,0%	1	0,3%	0	0,0%	52	16,1%	20	6,2%	21	6,5%	2	0,6%	23	7,1%	21	6,5%	0	0,0%	0	0,0%	48	14,9%	68	21,1%	1	0,3%	323
<b>05</b>	4	2,8%	6	4,2%	0	0,0%	2	1,4%	3	2,1%	6	4,2%	1	0,7%	2	1,4%	23	16,0%	12	8,3%	8	5,6%	2	1,4%	19	13,2%	7	4,9%	0	0,0%	0	0,0%	19	13,2%	29	20,1%	1	0,7%	144
<b>06</b>	9	2,8%	13	4,0%	2	0,6%	2	0,6%	10	3,1%	5	1,5%	0	0,0%	1	0,3%	44	13,5%	20	6,1%	9	2,8%	3	0,9%	83	25,4%	3	0,9%	0	0,0%	27	8,3%	96	29,4%	0	0,0%	327		
<b>08</b>	2	2,1%	4	4,3%	0	0,0%	2	2,1%	2	2,1%	5	5,3%	0	0,0%	1	1,1%	20	21,3%	6	6,4%	6	6,4%	0	0,0%	14	14,9%	4	4,3%	0	0,0%	0	0,0%	15	16,0%	13	13,8%	0	0,0%	94
<b>10</b>	20	4,4%	238	51,9%	1	0,2%	8	1,7%	2	0,4%	1	0,2%	0	0,0%	0	0,0%	21	4,6%	7	1,5%	105	22,9%	3	0,7%	3	0,7%	16	3,5%	0	0,0%	1	0,2%	10	2,2%	21	4,6%	2	0,4%	459
<b>16</b>	5	1,6%	40	13,0%	0	0,0%	2	0,6%	34	11,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	16	5,2%	4	1,3%	35	11,4%	3	1,0%	74	24,0%	4	1,3%	0	0,0%	8	2,6%	83	26,9%	0	0,0%	308		
<b>18</b>	17	4,0%	20	4,7%	2	0,5%	8	1,9%	2	0,5%	9	2,1%	0	0,0%	1	0,2%	54	12,7%	16	3,8%	22	5,2%	2	0,5%	51	12,0%	7	1,6%	0	0,0%	29	6,8%	186	43,7%	0	0,0%	426		
<b>21</b>	2	2,9%	44	62,9%	0	0,0%	2	2,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	1,4%	1	1,4%	17	24,3%	0	0,0%	0	0,0%	1	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	2,9%	0	0,0%	70
<b>24</b>	12	5,1%	7	3,0%	0	0,0%	7	3,0%	10	4,2%	6	2,5%	0	0,0%	0	0,0%	40	16,9%	13	5,5%	7	3,0%	4	1,7%	38	16,0%	12	5,1%	0	0,0%	0	0,0%	17	7,2%	64	27,0%	0	0,0%	237
<b>26</b>	10	1,7%	17	2,8%	0	0,0%	11	1,8%	11	1,8%	16	2,7%	0	0,0%	0	0,0%	65	10,8%	29	4,8%	19	3,2%	8	1,3%	181	30,0%	11	1,8%	0	0,0%	0	0,0%	72	11,9%	153	25,4%	0	0,0%	603
<b>27</b>	1	1,0%	54	55,1%	1	1,0%	3	3,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	5	5,1%	2	2,0%	26	26,5%	1	1,0%	1	1,0%	4	4,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	98
<b>29</b>	15	2,9%	84	16,1%	6	1,1%	19	3,6%	28	5,4%	14	2,7%	1	0,2%	3	0,6%	80	15,3%	52	10,0%	34	6,5%	6	1,1%	80	15,3%	14	2,7%	0	0,0%	1	0,2%	50	9,6%	35	6,7%	0	0,0%	522
<b>30</b>	6	3,4%	9	5,0%	0	0,0%	2	1,1%	0	0,0%	4	2,2%	0	0,0%	2	1,1%	34	19,0%	20	11,2%	9	5,0%	1	0,6%	30	16,8%	8	4,5%	0	0,0%	0	0,0%	14	7,8%	40	22,3%	0	0,0%	179
<b>31</b>	5	2,5%	4	2,0%	0	0,0%	3	1,5%	5	2,5%	14	7,0%	0	0,0%	1	0,5%	35	17,6%	1	0,5%	6	3,0%	2	1,0%	23	11,6%	2	1,0%	0	0,0%	0	0,0%	35	17,6%	62	31,2%	1	0,5%	199
<b>33</b>	14	2,7%	11	2,1%	3	0,6%	16	3,1%	29	5,6%	43	8,4%	0	0,0%	7	1,4%	72	14,0%	49	9,5%	26	5,1%	4	0,8%	45	8,8%	33	6,4%	0	0,0%	0	0,0%	71	13,8%	90	17,5%	1	0,2%	514
<b>36</b>	33	3,5%	49	5,3%	3	0,3%	13	1,4%	24	2,6%	38	4,1%	1	0,1%	1	0,1%	134	14,4%	103	11,1%	50	5,4%	13	1,4%	126	13,5%	20	2,1%	0	0,0%	0	0,0%	60	6,4%	262	28,1%	1	0,1%	931
<b>37</b>	0	0,0%	2	1,9%	0	0,0%	4	3,8%	0	0,0%	1	1,0%	0	0,0%	0	0,0%	86	81,9%	0	0,0%	0	0,0%	4	3,8%	2	1,9%	0	0,0%	0	0,0%	3	2,9%	3	2,9%	0	0,0%	105		
<b>39</b>	17	4,0%	18	4,2%	0	0,0%	10	2,4%	6	1,4%	13	3,1%	0	0,0%	1	0,2%	72	16,9%	29	6,8%	24	5,6%	1	0,2%	72	16,9%	17	4,0%	0	0,0%	0	0,0%	52	12,2%	93	21,9%	0	0,0%	425
<b>40</b>	2	0,6%	67	20,7%	0	0,0%	2	0,6%	140	43,3%	12	3,7%	0	0,0%	0	0,0%	11	3,4%	9	2,8%	17	5,3%	3	0,9%	22	6,8%	3	0,9%	0	0,0%	20	6,2%	5	1,5%	10	3,1%	323		
<b>42</b>	14	6,3%	68	30,5%	1	0,4%	1	0,4%	1	0,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	56	25,1%	29	13,0%	26	11,7%	1	0,4%	6	2,7%	4	1,8%	0	0,0%	2	0,9%	4	1,8%	1	0,4%	9	4,0%	223
<b>44</b>	2	0,9%	17	7,9%	0	0,0%	2	0,9%	1	0,5%	7	3,3%	0	0,0%	3	1,4%	44	20,5%	11	5,1%	8	3,7%	2	0,9%	25	11,6%	8	3,7%	0	0,0%	0	0,0%	11	5,1%	73	34,0%	1	0,5%	215
<b>45</b>	5	1,3%	11	2,8%	0	0,0%	6	1,5%	2	0,5%	21	5,4%	2	0,5%	3	0,8%	73	18,7%	12	3,1%	16	4,1%	2	0,5%	109	27,9%	5	1,3%	0	0,0%	0	0,0%	21	5,4%	103	26,3%	0	0,0%	391
<b>46</b>	12	2,3%	21	4,0%	4	0,8%	9	1,7%	13	2,5%	14	2,7%	0	0,0%	1	0,2%	86	16,3%	56	10,6%	16	3,0%	4	0,8%	126	23,9%	19	3,6%	0	0,0%	0	0,0%	33	6,3%	108	20,5%	5	0,9%	527
<b>48</b>	3	1,5%	33	16,8%	2	1,0%	12	6,1%	3	1,5%	1	0,5%	0	0,0%	1	0,5%	57	28,9%	33	16,8%	31	15,7%	1	0,5%	4	2,0%	8	4,1%	0	0,0%	0	0,0%	3	1,5%	3	1,5%	2	1,0%	197
<b>49</b>	23	4,4%	9	1,7%	6	1,1%	25	4,8%	21	4,0%	28	5,3%	0	0,0%	5	1,0%	130	24,7%	60	11,4%	14	2,7%	8	1,5%	31	5,9%	22	4,2%	0	0,0%	0	0,0%	51	9,7%	93	17,7%	0	0,0%	526
<b>52</b>	4	2,6%	38	24,4%	2	1,3%	7	4,5%	7	4,5%	6	3,8%	0	0,0%	0	0,0%	10	6,4%	8	5,1%	28	17,9%	2	1,3%	8	5,1%	8	5,1%	0	0,0%	0	0,0%	9	5,8%	19	12,2%	0	0,0%	156
<b>57</b>	11	6,5%	51	30,4%	0	0,0%	3	1,8%	2	1,2%	5	3,0%	0	0,0%	0	0,0%	14	8,3%	1	0,6%	41	24,4%	0	0,0%	17	10,1%	3	1,8%	0	0,0%	4	2,4%	16	9,5%	0	0,0%	168		
<b>58</b>	11	7,4%	5	3,4%	0	0,0%	2	1,3%	0	0,0%	3	2,0%	0	0,0%	0	0,0%	48	32,2%	16	10,7%	6	4,0%	0	0,0%	21	14,1%	2	1,3%	1	0,7%	0	0,0%	4	2,7%	30	20,1%	0	0,0%	149
<b>59</b>	11	3,6%	11	3,6%	3	1,0%	5	1,6%	6	2,0%	3	1,0%	1	0,3%	1	0,3%	38	12,5%	14	4,6%	5	1,6%	8	2,6%	53	17,4%	4	1,3%	0	0,0%	0	0,0%	57	18,8%	84	27,6%	0	0,0%	304
<b>62</b>	1	0,5%	8	3,7%	0	0,0%	2	0,9%	135	61,6%	8	3,7%	0	0,0%	0	0,0%	3	1,4%	3	1,4%	1	0,5%	1	0,5%	12	5,5%	1	0,5%	0	0,0%	0	0,0%	30	13,7%	2	0,9%	12	5,5%	219
<b>64</b>	9	4,1%	35	16,1%	2	0,9%	2	0,9%	34	15,7%	9	4,1%	0	0,0%	0	0,0%	3	1,4%	1	0,5%	13	6,0%	0	0,0%	53	24,4%	0	0,0%	0	0,0%	8	3,7%	48	22,1%	0	0,0%	217		
<b>66</b>	1	0,8%	8	6,2%	2	1,5%	4	3,1%	1	0,8%	3	2,3%	0	0,0%	0	0,0%	24	18,5%	4	3,1%	6	4,6%	2	1,5%	15	11,5%	9	6,9%	0	0,0%	0	0,0%	16	12,3%	35	26,9%	0	0,0%	130
<b>69</b>	23	7,1%	128	39,8%	0	0,0%	3	0,9%	0	0,0%	7	2,2%	0	0,0%	1	0,3%	32	9,9%	37	11,5%	46	14,3%	3	0,9%	6	1,9%	9	2,8%	0	0,0%	1	0,3%	11	3,4%	15	4,7%	0	0,0%	322
<b>71</b>	8	4,8%	53	31,5%	1	0,6%	6	3,6%	2	1,2%	7	4,2%	0	0,0%	0	0,0%	8	4,8%	2	1,2%	55	32,7%	0</																

Figura 28: ripartizione della CIRS (comorbidità) secondo la clinica

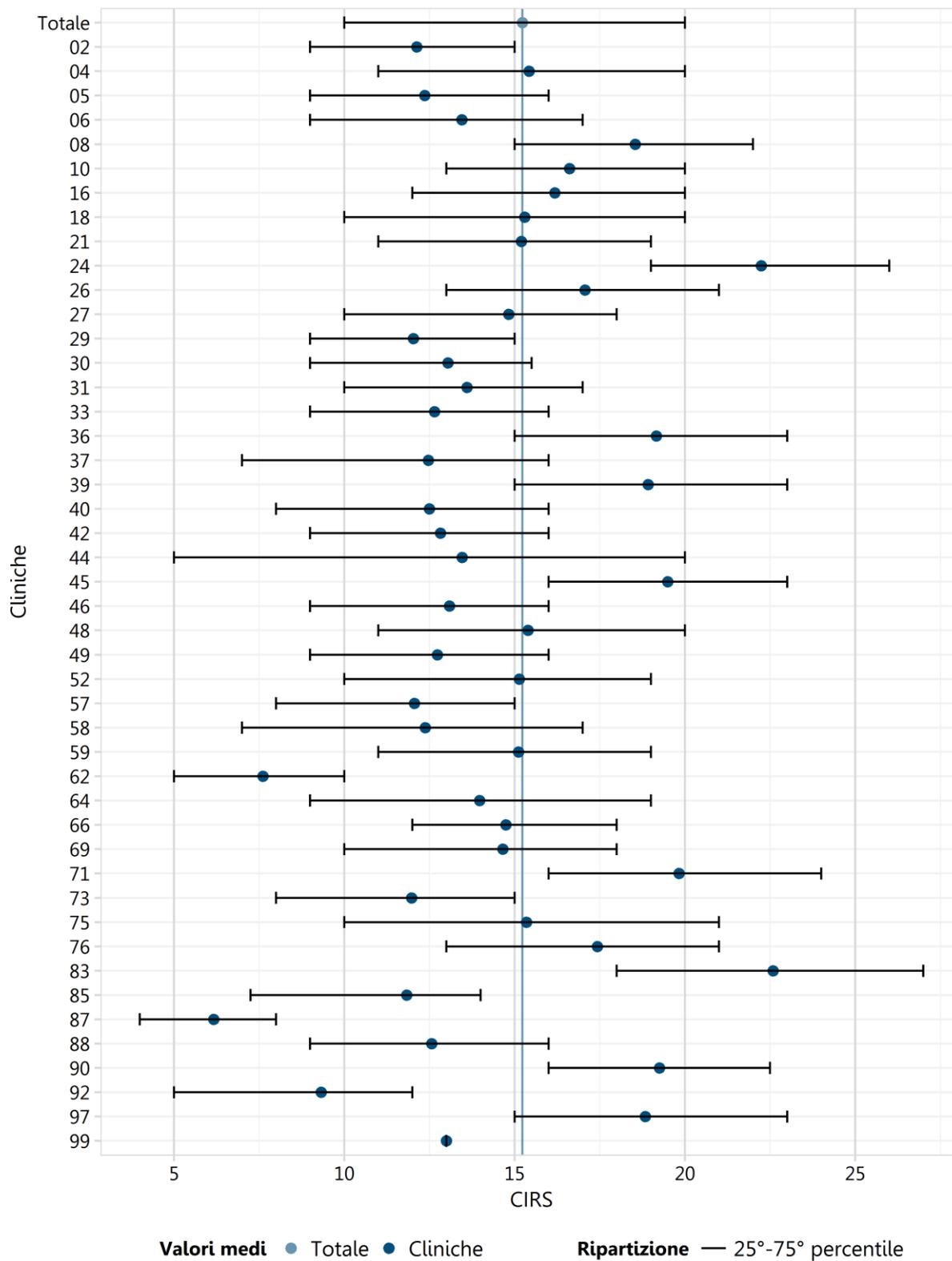


Tabella 15: ripartizione della CIRS (comorbidità) secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
<b>Totale</b>	<b>15,2</b>	<b>6,6</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>20</b>	<b>42</b>	<b>12.593</b>
02	12,1	4,7	0	9	12	15	26	484
04	15,4	6,7	3	11	14	20	36	323
05	12,4	5,5	3	9	11	16	31	144
06	13,4	5,8	2	9	13	17	31	327
08	18,5	6,4	4	15	19	22	34	94
10	16,6	5,3	4	13	16	20	35	459
16	16,2	6,2	3	12	16	20	39	308
18	15,3	6,6	2	10	15	20	34	426
21	15,2	5,7	3	11	15	19	28	70
24	22,2	4,9	8	19	22	26	34	237
26	17,1	6,1	0	13	17	21	37	603
27	14,8	5,7	5	10	15	18	36	98
29	12,0	5,2	1	9	11	15	37	522
30	13,0	5,7	4	9	12	16	42	179
31	13,6	5,4	4	10	13	17	34	199
33	12,6	5,0	3	9	12	16	31	514
36	19,2	6,3	5	15	19	23	41	931
37	12,5	6,9	3	7	11	16	33	105
39	18,9	5,7	5	15	19	23	35	425
40	12,5	6,8	0	8	12	16	35	323
42	12,8	5,4	2	9	12	16	32	223
44	13,5	8,1	1	5	14	20	30	215
45	19,5	4,6	7	16	19	23	33	391
46	13,1	5,2	0	9	13	16	29	527
48	15,4	5,6	5	11	14	20	33	197
49	12,7	5,1	2	9	12	16	38	526
52	15,1	6,6	3	10	15	19	40	156
57	12,1	5,2	2	8	11	15	27	168
58	12,4	5,8	3	7	12	17	25	149
59	15,1	5,5	0	11	15	19	33	304
62	7,6	4,0	1	5	7	10	23	219
64	14,0	6,5	3	9	13	19	42	217
66	14,7	4,3	3	12	15	18	24	130
69	14,7	6,1	4	10	14	18	36	322
71	19,8	5,9	7	16	19	24	35	168
73	12,0	5,5	0	8	11	15	30	271
75	15,3	7,7	3	10	13	21	33	89
76	17,4	5,5	3	13	17	21	36	379
83	22,6	6,3	7	18	23	27	39	362
85	11,8	5,6	5	7	12	14	26	18
87	6,2	3,4	2	4	5	8	17	88
88	12,6	5,2	4	9	12	16	24	69
90	19,3	4,8	8	16	19	23	34	235
92	9,3	6,0	0	5	8	12	27	188
97	18,8	5,9	7	15	18	23	36	210
99	13,0	0,0	13	13	13	13	13	1

#### A4 Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche

Figura 29: obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica

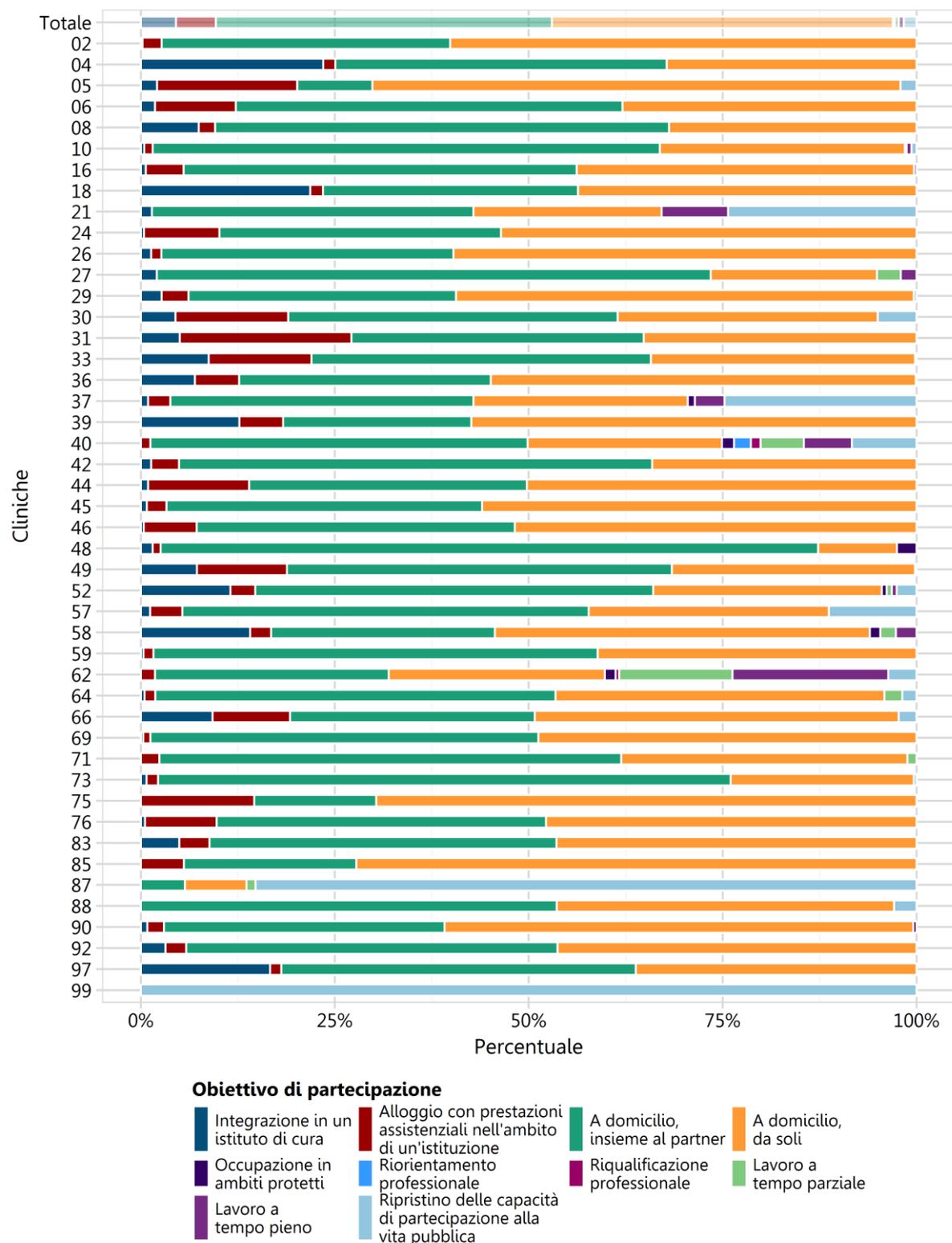


Tabella 16: obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica

Cliniche	Integrazione in un istituto di cura		Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione		A domicilio, insieme al partner		A domicilio, da soli		Occupazione in ambiti protetti		Riorientamento professionale		Riqualificazione professionale		Lavoro a tempo parziale		Lavoro a tempo pieno		Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica		Totale n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
<b>Totale</b>	<b>571</b>	<b>4,5%</b>	<b>649</b>	<b>5,2%</b>	<b>5.452</b>	<b>43,3%</b>	<b>5.533</b>	<b>43,9%</b>	<b>18</b>	<b>0,1%</b>	<b>7</b>	<b>0,1%</b>	<b>5</b>	<b>0,0%</b>	<b>66</b>	<b>0,5%</b>	<b>85</b>	<b>0,7%</b>	<b>207</b>	<b>1,6%</b>	<b>12.593</b>
02	1	0,2%	12	2,5%	180	37,2%	291	60,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	484
04	76	23,5%	5	1,5%	138	42,7%	104	32,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	323
05	3	2,1%	26	18,1%	14	9,7%	98	68,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	2,1%	144
06	6	1,8%	34	10,4%	163	49,8%	124	37,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	327
08	7	7,4%	2	2,1%	55	58,5%	30	31,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	94
10	2	0,4%	5	1,1%	300	65,4%	145	31,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,2%	3	0,7%	3	0,7%	459
16	2	0,6%	15	4,9%	156	50,6%	134	43,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,3%	0	0,0%	308
18	93	21,8%	7	1,6%	140	32,9%	186	43,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	426
21	1	1,4%	0	0,0%	29	41,4%	17	24,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	6	8,6%	17	24,3%	70
24	1	0,4%	23	9,7%	86	36,3%	127	53,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	237
26	8	1,3%	8	1,3%	227	37,6%	360	59,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	603
27	2	2,0%	0	0,0%	70	71,4%	21	21,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	3,1%	2	2,0%	0	0,0%	98
29	14	2,7%	18	3,4%	180	34,5%	308	59,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	0,4%	522
30	8	4,5%	26	14,5%	76	42,5%	60	33,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	9	5,0%	179
31	10	5,0%	44	22,1%	75	37,7%	70	35,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	199
33	45	8,8%	68	13,2%	225	43,8%	175	34,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,2%	514
36	65	7,0%	53	5,7%	302	32,4%	510	54,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,1%	931
37	1	1,0%	3	2,9%	41	39,0%	29	27,6%	1	1,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	4	3,8%	26	24,8%	105
39	54	12,7%	24	5,6%	103	24,2%	244	57,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	425
40	0	0,0%	4	1,2%	157	48,6%	81	25,1%	5	1,5%	7	2,2%	4	1,2%	18	5,6%	20	6,2%	27	8,4%	323
42	3	1,3%	8	3,6%	136	61,0%	76	34,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	223
44	2	0,9%	28	13,0%	77	35,8%	108	50,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	215
45	3	0,8%	10	2,6%	159	40,7%	219	56,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	391
46	2	0,4%	36	6,8%	216	41,0%	273	51,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	527
48	3	1,5%	2	1,0%	167	84,8%	20	10,2%	5	2,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	197
49	38	7,2%	61	11,6%	261	49,6%	165	31,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,2%	526
52	18	11,5%	5	3,2%	80	51,3%	46	29,5%	1	0,6%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,6%	1	0,6%	4	2,6%	156
57	2	0,7%	7	4,2%	88	52,4%	52	31,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	19	11,3%	168
58	21	14,1%	4	2,7%	43	28,9%	72	48,3%	2	1,3%	0	0,0%	0	0,0%	3	2,0%	4	2,7%	0	0,0%	149
59	1	0,3%	4	1,3%	174	57,2%	125	41,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	304
62	0	0,0%	4	1,8%	66	30,1%	61	27,9%	3	1,4%	0	0,0%	1	0,5%	32	14,6%	44	20,1%	8	3,7%	219
64	1	0,5%	3	1,4%	112	51,6%	92	42,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	5	2,3%	0	0,0%	4	1,8%	217
66	12	9,2%	13	10,0%	41	31,5%	61	46,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	2,3%	130
69	1	0,3%	3	0,9%	161	50,0%	157	48,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	322
71	0	0,0%	4	2,4%	100	59,5%	62	36,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	1,2%	0	0,0%	0	0,0%	168
73	2	0,7%	4	1,5%	200	73,8%	64	23,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,4%	271
75	0	0,0%	13	14,6%	14	15,7%	62	69,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	89
76	2	0,5%	35	9,2%	161	42,5%	181	47,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	379
83	18	5,0%	14	3,9%	162	44,8%	168	46,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	362
85	0	0,0%	1	5,6%	4	22,2%	13	72,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	18
87	0	0,0%	0	0,0%	5	5,7%	7	8,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	1,1%	0	0,0%	75	85,2%	88
88	0	0,0%	0	0,0%	37	53,6%	30	43,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	2,9%	69
90	2	0,9%	5	2,1%	85	36,2%	142	60,4%	1	0,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	235
92	6	3,2%	5	2,7%	96	47,9%	87	46,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	188
97	35	16,7%	3	1,4%	96	45,7%	76	36,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	210
99	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	1

Figura 30: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)

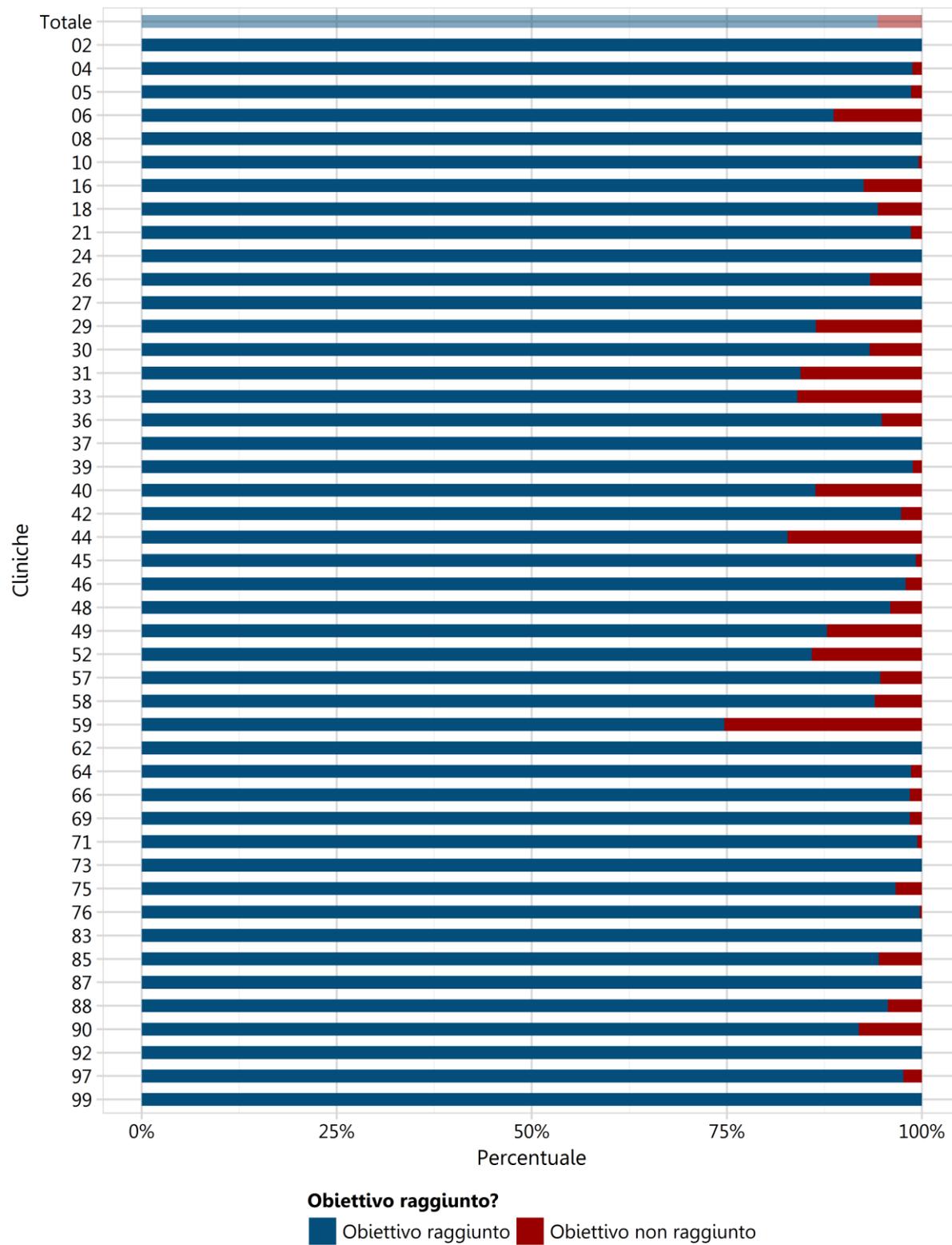


Tabella 17: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)

Cliniche	Obiettivo raggiunto		Obiettivo non raggiunto		Totale
	n	%	n	%	n
<b>Totale</b>	<b>11.878</b>	<b>94,3%</b>	<b>715</b>	<b>5,7%</b>	<b>12.593</b>
<b>02</b>	484	100,0%	0	0,0%	484
<b>04</b>	319	98,8%	4	1,2%	323
<b>05</b>	142	98,6%	2	1,4%	144
<b>06</b>	290	88,7%	37	11,3%	327
<b>08</b>	94	100,0%	0	0,0%	94
<b>10</b>	457	99,6%	2	0,4%	459
<b>16</b>	285	92,5%	23	7,5%	308
<b>18</b>	402	94,4%	24	5,6%	426
<b>21</b>	69	98,6%	1	1,4%	70
<b>24</b>	237	100,0%	0	0,0%	237
<b>26</b>	563	93,4%	40	6,6%	603
<b>27</b>	98	100,0%	0	0,0%	98
<b>29</b>	451	86,4%	71	13,6%	522
<b>30</b>	167	93,3%	12	6,7%	179
<b>31</b>	168	84,4%	31	15,6%	199
<b>33</b>	432	84,0%	82	16,0%	514
<b>36</b>	883	94,8%	48	5,2%	931
<b>37</b>	105	100,0%	0	0,0%	105
<b>39</b>	420	98,8%	5	1,2%	425
<b>40</b>	279	86,4%	44	13,6%	323
<b>42</b>	217	97,3%	6	2,7%	223
<b>44</b>	178	82,8%	37	17,2%	215
<b>45</b>	388	99,2%	3	0,8%	391
<b>46</b>	516	97,9%	11	2,1%	527
<b>48</b>	189	95,9%	8	4,1%	197
<b>49</b>	462	87,8%	64	12,2%	526
<b>52</b>	134	85,9%	22	14,1%	156
<b>57</b>	159	94,6%	9	5,4%	168
<b>58</b>	140	94,0%	9	6,0%	149
<b>59</b>	227	74,7%	77	25,3%	304
<b>62</b>	219	100,0%	0	0,0%	219
<b>64</b>	214	98,6%	3	1,4%	217
<b>66</b>	128	98,5%	2	1,5%	130
<b>69</b>	317	98,4%	5	1,6%	322
<b>71</b>	167	99,4%	1	0,6%	168
<b>73</b>	271	100,0%	0	0,0%	271
<b>75</b>	86	96,6%	3	3,4%	89
<b>76</b>	378	99,7%	1	0,3%	379
<b>83</b>	362	100,0%	0	0,0%	362
<b>85</b>	17	94,4%	1	5,6%	18
<b>87</b>	88	100,0%	0	0,0%	88
<b>88</b>	66	95,7%	3	4,3%	69
<b>90</b>	216	91,9%	19	8,1%	235
<b>92</b>	188	100,0%	0	0,0%	188
<b>97</b>	205	97,6%	5	2,4%	210
<b>99</b>	1	100,0%	0	0,0%	1

## A5 Qualità dei risultati FIM®, EBI e HAQ nel confronto tra cliniche

Tabella 18: valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

Cliniche	FIM all'ammissione				FIM alla dimissione				Totale n
	Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		
			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>	
<b>Totale</b>	<b>84,45</b>	<b>23,13</b>	<b>84,01</b>	<b>84,89</b>	<b>96,62</b>	<b>22,33</b>	<b>96,20</b>	<b>97,04</b>	<b>10.748</b>
<b>02</b>	80,27	21,03	78,39	82,15	94,08	18,64	92,42	95,75	484
<b>04</b>	79,65	25,36	76,88	82,43	88,67	25,13	85,92	91,42	323
<b>05</b>	85,33	23,16	81,51	89,14	98,86	19,46	95,66	102,07	144
<b>06</b>	86,19	22,13	83,78	88,60	97,50	22,90	95,01	99,99	327
<b>08</b>	90,43	21,38	86,05	94,80	100,49	21,35	96,12	104,86	94
<b>10</b>	95,99	15,92	94,53	97,45	108,19	13,64	106,93	109,44	459
<b>16</b>	84,25	20,40	81,91	86,58	94,34	18,30	92,24	96,44	295
<b>18</b>	77,65	22,41	75,51	79,78	88,96	22,97	86,77	91,15	426
<b>24</b>	81,81	20,87	79,14	84,48	97,95	19,70	95,43	100,48	237
<b>26</b>	86,33	20,32	84,70	87,95	100,37	19,90	98,78	101,96	603
<b>27</b>	101,44	11,86	99,06	103,82	106,31	9,93	104,32	108,30	98
<b>29</b>	93,50	26,01	91,27	95,74	104,07	22,54	102,13	106,01	522
<b>30</b>	90,92	20,65	87,87	93,96	105,71	19,54	102,83	108,59	179
<b>31</b>	68,48	27,14	64,68	72,27	78,72	27,58	74,86	82,57	199
<b>33</b>	73,87	24,22	71,77	75,97	85,52	26,59	83,21	87,82	514
<b>36</b>	72,44	22,26	71,01	73,87	89,47	21,32	88,09	90,84	931
<b>39</b>	76,36	20,14	74,44	78,28	89,42	22,49	87,27	91,56	425
<b>40</b>	106,85	15,11	105,14	108,57	111,93	14,06	110,34	113,53	300
<b>44</b>	76,35	21,03	73,53	79,18	90,83	19,94	88,15	93,51	215
<b>45</b>	85,83	18,77	83,96	87,69	99,41	18,41	97,58	101,24	391
<b>46</b>	90,45	22,38	88,54	92,37	103,12	22,29	101,21	105,03	527
<b>48</b>	90,98	21,12	88,02	93,95	102,55	20,59	99,66	105,44	197
<b>49</b>	74,52	22,73	72,57	76,46	86,60	25,32	84,43	88,76	526
<b>52</b>	83,71	20,43	80,47	86,94	100,09	22,28	96,57	103,61	156
<b>58</b>	92,38	26,89	88,03	96,74	105,71	24,34	101,77	109,65	149
<b>59</b>	84,47	15,20	82,75	86,19	89,00	13,53	87,47	90,52	304
<b>66</b>	80,51	18,57	77,28	83,73	91,15	19,43	87,77	94,52	130
<b>69</b>	87,01	15,41	85,32	88,70	100,18	12,47	98,81	101,54	322
<b>73</b>	107,25	10,27	106,02	108,48	113,53	9,62	112,38	114,68	271
<b>75</b>	88,53	23,38	83,60	93,45	105,30	21,15	100,85	109,76	89
<b>76</b>	80,16	21,37	78,00	82,31	93,01	22,20	90,77	95,26	379
<b>85</b>	93,44	22,48	82,26	104,62	111,00	17,76	102,17	119,83	18
<b>88</b>	107,88	22,06	102,58	113,18	111,03	20,11	106,20	115,86	69
<b>90</b>	92,90	21,28	90,17	95,64	107,93	17,90	105,63	110,23	235
<b>97</b>	86,07	24,51	82,73	89,40	95,45	25,95	91,92	98,98	210

Tabella 19: valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

Cliniche	EBI all'ammissione				EBI alla dimissione				Totale n
	Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		
			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>	
<b>Totale</b>	<b>48,76</b>	<b>12,42</b>	<b>47,92</b>	<b>49,61</b>	<b>54,01</b>	<b>10,97</b>	<b>53,26</b>	<b>54,75</b>	<b>837</b>
<b>21</b>	61,24	4,68	60,13	62,36	62,21	3,62	61,35	63,08	70
<b>64</b>	51,35	11,59	49,80	52,91	55,10	9,74	53,80	56,40	217
<b>83</b>	42,40	11,66	41,20	43,61	49,92	11,94	48,69	51,16	362
<b>92</b>	53,38	9,88	51,96	54,80	57,56	8,77	56,30	58,82	188

Tabella 20: valori medi HAQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

Cliniche	HAQ all'ammissione				HAQ alla dimissione				Totale n
	Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		
			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>	
<b>Totale</b>	<b>1,29</b>	<b>0,86</b>	<b>1,25</b>	<b>1,34</b>	<b>0,97</b>	<b>0,77</b>	<b>0,94</b>	<b>1,01</b>	<b>1.487</b>
<b>16</b>	1,72	0,75	1,63	1,81	1,37	0,75	1,28	1,46	278
<b>37</b>	1,96	0,47	1,87	2,05	1,52	0,50	1,42	1,62	105
<b>40</b>	1,01	0,83	0,92	1,11	0,80	0,73	0,72	0,89	270
<b>42</b>	1,57	0,72	1,48	1,67	1,31	0,65	1,22	1,39	223
<b>57</b>	1,42	0,79	1,30	1,55	0,85	0,68	0,74	0,96	156
<b>62</b>	0,76	0,78	0,66	0,86	0,48	0,62	0,40	0,57	216
<b>71</b>	1,33	0,82	1,20	1,46	0,96	0,74	0,84	1,08	151
<b>87</b>	0,30	0,27	0,24	0,36	0,19	0,19	0,15	0,23	88

## Impressum

---

Titolo	Rapporto comparativo nazionale 2015. Altra riabilitazione	
Autori	Dr. Anna Schlumbohm Dipl. ped. (riabilitaz.) Stefanie Köhn Martin Brünger, MPH Julia Wallrabe, M.Sc. Dipl. psic. Sebastian Bernert Prof. dr. Karla Spyra	
Luogo e anno di pubblicazione	Berna / Berlino	28 febbraio 2017 (v. 1.0)
Comitato per la qualità Riabilitazione	PD dr. med. Stefan Bachmann, centro di riabilitazione, cliniche Valens Dr. med. Pierre Combremont, Hôpital du Jura, Porrentruy Annette Egger, Dipartimento della sanità Basilea Città Dr. med. Ruth Fleisch, clinica Schloss Mammern Dr. med. Stefan Goetz, Hôpital Fribourgeois Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Servizio centrale delle tariffe mediche LAINF (SCTM) Dr. med. Isabelle Rittmeyer, Zürcher RehaZentrum Davos Dr. Gianni Roberto Rossi, Clinica Hildebrand, Brissago Klaus Schmitt, Centro svizzero per paraplegici, Nottwil Dr. med. Thomas Sigrist, clinica Barmelweid Stephan Tobler, cliniche Valens Dr. med. Marcel Weber, ospedale Triemli, Zurigo	
Committente rappresentato da	Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche (ANQ) Dr. Luise Menzi, responsabile Riabilitazione	
Copyright	Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche (ANQ) Segretariato generale Thunstrasse 17, casella postale 370 CH-3000 Berna 6  Charité – Universitätsmedizin Berlino Istituto di sociologia medica e scienze della riabilitazione Luisenstraße 13a D-10117 Berlino	